Проблема прогресу моралі

На буденному рівні свідомості проблема прогресу моралі зводиться до співвідношення моралі батьків (старшого покоління) і дітей (молодшого покоління). Етику цікавить увесь історичний процес розвитку мора­лі, починаючи з її зародження до сучасного стану, ос­новні тенденції цього розвитку (прогрес і регрес) та їх співвідношення.

Сутність і концепції прогресу моралі

Прогресом є тип, напрям розвитку, який характери­зується переходом від нижчого до вищого, від менш дос­коналого до більш досконалого. Протилежний напрям складного і суперечливого процесу розвитку називаєть­ся регресом.

Щодо сутності й особливостей прогресу моралі в ети­ці ще не вироблено єдиної точки зору, оскільки досі не визначено його критеріїв. Проте аналіз цього феномену потребує хоча б робочого визначення.

Прогрес (лат. progressus — рух уперед, успіх) моралі — процес становлення людського в людині, формування гуманістичних сто­сунків між людьми.

Звичайно, людське в людині не вичерпується морал­лю, а мораль не вичерпується стосунками між людьми, оскільки й ставлення людини до самої себе, до живої і неживої природи також належить до сфери моралі, а відповідно, й компетенції етики.

У поглядах на проблему прогресу моралі окреслили­ся оптимістичні, песимістичні, а також індеферентні («ні прогресу, ні регресу») концепції.

Оптимістичні концепції на проблему прогресу мора­лі. Оптимізм (лат. optimus — найкращий) — світосприй­няття, пройняте життєрадісністю, вірою у майбутнє.

Оптимістичні концепції найчастіше класифікують на дві групи. В одних мораль розглядається заздалегідь прире­ченою на прогрес, в інших її розвиток ставиться в залеж­ність від свідомості, волі, готовності людей захищати і творити добро, боротися зі злом, самовдосконалюватися.

Концепції, що утворюють першу групу, мають у своїй основі раціоналістичний підхід, згідно з яким конкретні моральні проблеми можна осмислити шля­хом одержання логічного висновку з єдиного загально­го принципу. Так, згідно з принципом саморозвитку (К. Маркс) усе в світі розвивається, а отже, і мораль пе­ребуває в розвитку, якому властиві дві тенденції — прогрес і регрес. Визначальну роль відіграє прогрес. Напрям розвитку всього існуючого, зокрема й моралі, схематично можна зобразити у вигляді спіралі. Така схема розвитку моралі була б прийнятною, якби була менш абстрактною. Крім того, нею нерідко послугову­вались, обґрунтовуючи найдикіше свавілля.

В історії етичних учень раціоналізм як філософ­ський напрям, особливе ставлення до дійсності реалізо­вувався з різним ступенем послідовності. Навіть етичні погляди Сократа не можна вважати суто раціоналістич­ними. Не переконують у цьому твердження про ототож­нення Сократом доброчесності зі знанням про доброчес­ність, оскільки він вважав, що людина, яка знає, що таке добро, не буде чинити зла. Однак це спрощене розуміння етичних поглядів Сократа, про що свідчить хоча б його висловлювання: «Я знаю, що нічого не знаю». Саме в цій тезі зосереджена мудрість Сократа, його етико-норма-тивна програма: «Коли я знаю, що нічого не знаю, і при цьому знаю також, що від знання доброчесності зале­жить доброчесність життя, то в мене є напрям і простір правильного пошуку. Ясне знання свого незнання по­винне спонукати людину шукати — шукати моральну істину. Знаюче незнання Сократа є закликом і вимогою постійно думати над тим, чи правильно ми живемо, є філософсько-обґрунтованим попередженням проти са­мовдоволеності і заспокоєності».

Песимістичні концепції на проблему прогресу мо­ралі. Песимізм (лат. pessimus — найгірший) — пройня­те зневірою, відчаєм світовідчуття; погляд, згідно з яким у світі переважає зло, а тому людина приречена на страждання нині і в майбутньому. Ця точка зору виник­ла дуже давно. Ще давньогрецький поет Гесіод писав, що тогочасне суспільство явно регресує порівняно з ми­нулим, золотою добою, коли люди були наділені особли­вими доброчесностями.

Золоту добу багато давніх народів уявляли як пору людського існування, коли люди нібито були вічно мо­лодими, не знали турбот і прикрощів. Вони були подіб­ними до богів, хоч і смертними: смерть приходила до них, мов солодкий сон. Міфи про втрачений рай, золоту добу, яка ніколи не повернеться, були особливо пошире­ні серед народів Давнього Сходу. Це знайшло відобра­ження і в Старому Завіті, згідно з яким Адам і Єва спер­шу були безгрішними, не знаючи смерті, і тільки після гріхопадіння все в їхньому житті змінилося.

Переоцінювали мораль первісного суспільства (вза­ємне шанобливе ставлення, взаємопідтримку, взаємо­виручку, піклування про менших і слабших, первісну рівність і справедливість) і марксисти, які розглядали первіснообщинний лад як первісний комунізм. Розклад первіснообщинного ладу і виникнення первіснообщин­ного суспільства вони характеризували як злодійство, насилля, підступність, зраду. Загалом марксизм визна­вав, що перехід від первіснообщинного до рабовласниць­кого ладу є прогресом, а класове суспільство — необхід­ним злом, через горнило якого людство має пройти, щоб зрештою побудувати світле майбутнє — комунізм. Це ви­являється в різкій критиці моралі експлуататорі в-рабо-власників, феодалів, буржуазії і схильності ідеалізувати мораль безкласового суспільства, зокрема первісного. Правда, критично мислячі вчені часто висловлювали й протилежні думки. Так, російський історик Борис Пор-шнєв (1905—1972) писав, що внутрішній світ первісної людини був таким самим нерозвинутим, як і її жалюгід­ний зовнішній побут. Проте в розумінні майбутнього, зокрема й моралі, марксизм відзначається граничним оптимізмом.

Аргументами на користь песимістичних концепцій моралі були факти, що свідчили про кризу й занепад мо­ралі в перехідні періоди історії людства (перехід від ро­дового ладу до рабовласницького, від первіснообщинно­го до феодального, від феодального до буржуазного).

Песимістичними настроями пронизані погляди на людину, її культуру, зокрема й моральну, романтиків — німецького письменника, філософа Фрідріха фон Харденберга Новаліса (1772—1801), англійсько-шот­ландського прозаїка Вальтера Скотта (1771 —1832), анг­лійського поета Джорджа-Ноеля-Гордона Байрона

(1788—1824), В. Гюго та консерваторів — французького прозаїка і політичного діяча Франсуа-Рене де Шатобріа-на (1768—1848), французького історика, соціолога, по­літичного мислителя Алексіса де Токвіля (1805—1859). Ці настрої набули ще більшого поширення наприкінці XIX — на початку XX ст. Так, А. Шопенгауер вва^кав, що життя за своєю суттю є стражданням. На думку його співвітчизника, філософа Едуарда Гартмана (1842— 1906), людство, усвідомивши неможливість щастя, віч­ності і неминучість страждань, визнає існування світу абсурдним і пройметься жаданням небуття.

Пронизані песимізмом ідеї проповідували представ­ники неоконсерватизму, екзистенціалізму тощо. Так, на думку німецького філософа-екзистенціаліста Карла Яс-перса (1883—1969), усе, що впродовж тисячоліть стано­вило світ людини, зазнало краху.

Творцям і прибічникам «філософії життя» також характерні песимістичні погляди. Наприклад, Ф.-В. Ніц-ше, досліджуючи стан тогочасної культури, дійшов висновку, що Європа перебуває напередодні кризи, а ні­гілізм, що утвердився на її теренах, — явище не випад­кове. Він свідчить, що «вищі цінності втрачають свою цінність». Причину цього Ніцше вбачав у християн­ській релігії з її фарисейською мораллю у демократич­них та соціалістичних теоріях, спрямованих на те, щоб урівняти всіх людей, зробивши сильних слабкими, а слабких — сильними. Закликаючи до «переоцінки цін­ностей», насамперед моральних, Ніцше стверджував, ніби традиційна мораль руйнує інстинкти і життя зага­лом. У своєму вченні про «волю до влади» він пропону­вав «знищити мораль, щоб звільнити життя». Однак його пропозиції створити нову мораль були нереаліс­тичними.

Сповнені песимізму й етичні концепції екзистенціа­лістів. Людина, на їх думку, приречена на самотність, безглузде й абсурдне існування. Так, згідно з концепцією датського філософа Серена К'єркегора (1813—1855) зов­нішнє буття людини є «недійсним існуванням». У своєму сходженні до «дійсного існування», «екзистенції», до се­бе людина долає естетичний, етичний і релігійний етапи. Здійснюючи вибір на естетичному етапі, вона орієнтуєть­ся на насолоду у найпримітивнішій формі. Принципом вибору на етичному етапі є обов'язок. Людина певною мірою звільнена від зовнішніх обставин, вона справді обирає себе, самовизначається. Таке самовизначення є абстрактним, оскільки спирається лише на розум, орієн­тується на норми морального закону. На релігійному ета­пі вибір здійснюється за принципом страждання. Цей ви­бір є конкретним і завершує сходження людини до себе. Саме тут вона осягає всю повноту «дійсного буття», свою екзистенцію.

Песимістичні концепції буття людини мають значні об'єктивні підстави (може йтися тільки про те, чи є ці підстави достатніми), це передусім відчуження люди­ни, яке існувало й існує дотепер. Так, Е, Фромм вва­жав, що весь устрій західного суспільства втратив на­дію й віру, намагаючись відмовою від моралі заглушити почуття безнадійності й пустоти, страху і безсилля, що спричинює відмову від своєї індивідуальності, конфор мізм (лат. conformis — подібний, відповідний) — пасив­не, пристосовницьке прийняття готових стандартів по­ведінки, безапеляційне визнання існуючих порядків, норм і правил, безумовне схиляння перед авторитетами.

Пронизані песимізмом концепції моралі є поро­дженням розчарування в гуманістичному спрямуванні людського розуму. Виявилося, що розвиток науки, техніки, промисловості не завжди супроводжується духовним, моральним розвитком. Суто раціоналістич­ний підхід не дає змоги збагнути, наприклад, чому обид­ві світові війни розпочала країна, яка дала світові стіль­ки талановитих філософів, учених, митців. Тому деякі мислителі дійшли висновку, ніби розвиток науки і техні­ки, промисловості спричинює духовне спустошення, моральний занепад людей. Так, швейцарський філо­соф польського походження Юзеф-Марія Бохенський (нар. 1902) писав, що віра в прогрес є однією з най-шкідливіших помилок. У сфері моралі, мовляв, на змі­ну можливому на певний час прогресу рано чи пізно приходить регрес. На його думку, становище жінки в Єгипті XVI—XIV ст. до н. е. було кращим, ніж у сучас­ній йому Швейцарії.

Як особливо переконливі докази зростання амора­лізму дослідники використовують жахливі й потворні злочини, скоєні в першій половині XX ст.: кривава ре­волюція в Росії, голодомор 1933 р. в Україні, масовий терор проти так званих ворогів народу у колишньому СРСР, знищення людей, насамперед єврейської націо­нальності, німецькими фашистами, дискредитація, знищення пам'яток культури минулого (пролеткульт, китайська «культурна революція»). У попелі багать із книг, які час від часу розпалюють різні фанатики, не­рідко згасає надія і віра деяких людей у прогрес, зокре­ма й у сфері моралі.

Песимістичні настрої посилюються зі зростанням тероризму, вбивств на замовлення, викрадення людей з метою перетворення їх на рабів чи отримання викупу. Особливою проблемою є штучне пов'язування цих ви­дів злочинів з боротьбою за свободу, релігійними ідеа­лами тощо, що дискредитує як ідею свободи, так і релі­гійні цінності.

Не додають оптимізму зростання злочинності, ко­рупції, всевладдя олігархів, розгул розпусти, наркома­нії, нездатність держави захистити майно, честь, гід­ність, а нерідко й фізичне існування громадян.

Отже, на користь песимістичної концепції моралі існують численні аргументи. Проте навряд чи можна вважати їх достатніми для категорично песимістичних висновків.

Об'єктивною основою песимістичного світогляду є наявність у суспільному бутті могутніх сил зла, які, мо­дифікуючись, супроводжують людство на всіх етапах його розвитку. Відчутну роль відіграє при цьому суб'єк­тивне начало, оскільки жодні раціональні аргументи на користь прогресу, наявності сенсу життя не можуть бути психологічно достовірними для людини, яка глибоко розчарувалася в житті, не вірить у силу добра.

Попри все те, немає жодних підстав абсолютизува­ти сили зла. Щодо цього ніяк не можна погодитися з Ю.-М. Бохенським, що віра в прогрес є найшкідливі-шою помилкою. Значно шкідливіша зневіра в існуван­ня сенсу життя, прогресу, оскільки вона відбирає в лю­дини надію і віру.

Індеферентні концепції («ні прогресу, ні регресу») на проблему прогресу моралі. Вони ґрунтуються на твердженні, що якісних змін у царині моралі не відбува­ється («Немає нічого нового під Сонцем»). їх прихильни­ки визнають, що мораль окремих народів періодично заз­нає то розвитку, то занепаду, та загалом залишається на тому самому рівні. Подібні процеси відбуваються й у сфері моралі окремих людей. Дехто з них досягає досить високого рівня розвитку моральної культури, проте вона йде в небуття разом зі смертю її носія. І кожна но­вонароджена людина змушена все починати спочатку.

Обґрунтовуючи цю точку зору, російський філософ Микола Лоський (1870—1965) писав, що центральним елементом світу є особистість як позачасовий субстан-ційний діяч, який здатний розвиватись, але неспро­можний передати особистий досвід, зокрема й мораль­ний. З іншого боку, жодна особистість не може механіч­но засвоїти творчий досвід інших людей, і їй доводиться набувати його самостійно. Заперечуючи моральний по­ступ людства, В. Соловйов писав, що всі доступні його сучасникам моральні почуття і душевні порухи були доступними й героям Гомера. Тому Одіссей, на його думку, жодною мірою не поступався сучасній людині.

На користь концепцій «ні прогресу, ні регресу» вчені наводили твердження, що поведінка людини зу­мовлюється не так соціальним середовищем, як спадко­вістю. А оскільки біологічний розвиток відбувається набагато повільніше, ніж розвиток суспільства, то мо­раль варто розглядати як незмінний феномен.

Об'єктивною основою цієї концепції є наявність мо­гутніх сил добра і зла, результати боротьби яких далеко не однозначні, а тим більше не очевидні. Суб'єктивною її основою є світоглядна невизначеність людини, яка в будь-який час може змінитися песимістичною чи опти­містичною точкою зору. Для багатьох людей невизначе­ність, роздвоєність є переконанням. Про особливості та­кого сприйняття і переживання буття можна судити на підставі міркувань французького письменника, філо-софа-екзистенціаліста Альбера Камю (1913—1960): «...пам'ять про цей день усе підтримує мене й допомагає приймати з однаковим самовладанням і радощі й урази. Нічого не відкидати, навчитися поєднувати білу і чорну ниті в одну натягнуту до краю струну — про що я ще мо­жу мріяти в наші тяжкі часи?» Боротьба зі злом, на дум­ку А. Камю, породжує зло: «тривала боротьба за спра­ведливість поглинає любов...» Вихід із такої ситуації ба­гато хто вбачає у примиренні з реальністю. Саме такий світогляд живить концепцію «ні прогресу, ні регресу».

Об'єктивною основою концепції «ні прогресу, ні регресу» є вічність зла. Кожна конкретно-історична форма зла рано чи пізно здолається добром. Проте його місце займає нова форма зла, оскільки життя — це віч­на боротьба добра і зла.

Основні віхи прогресу моралі

Обґрунтування тези щодо прогресу в царині моралі передбачає з'ясування основних віх її розвитку, а також порівняльний аналіз моралі різних історичних епох.

Основними віхами історичного розвитку моралі є відмова від канібалізму; упорядкування статевих сто­сунків; визнання представників інших родів і племен за повноцінних людей (крім того, різних народів і націй); визнання повноцінності культур усіх народів і права кожного народу на свою національну культуру, зокрема мову; визнання свободи совісті. До них можна зарахува­ти й відмову від рабства, кріпосництва, інквізиції, за­хист тваринного і рослинного світу від винищення (Чер­вона книга тощо), заборону війн, страти людей.

Теоретичне розв'язання проблеми прогресу моралі наштовхується на численні труднощі. Йдеться насампе­ред про невиправдане ототожнення моралі як ідеально­го феномену (власне моралі, моралі у вузькому розумін­ні цього слова) з моральністю, тобто реальними стосун­ками між людьми, які контролюються громадською думкою з огляду на те, добрими вони є чи ні. Наприк­лад, випадки проміскуїтету, інцесту і навіть канібаліз­му трапляються і в наш час, проте це свідчить насампе­ред про характер моральності людей, причетних до цих випадків, а не про мораль, норми належної поведінки, підтримувані громадською думкою відповідного сус­пільства, а тим більше — людства.

Не сприяє теоретичному розв'язанню цих проблем ототожнення чи навіть зближення понять «мораль» і «етика». Тому про рівень моралі, моральності народу мало свідчать трактати на теми моралі, тобто дослі­дження з етики. Адже можна бути талановитим ети-ком, проголошувати гуманістичні ідеї, а жити за проти­лежними принципами, чинити зло, завдавати людям шкоди. Та й рівень морального розвитку людини не прямо залежить від її теоретичних знань, стан моралі суспільства визначають морально не досконалі особис­тості (хоч вони приносять йому славу), а система мо­ральних норм і цінностей, якою керується громадська думка цього суспільства. Наприклад, дуже висока мо­ральна позиція Сократа не може бути поширена на на­род і державу, які прирекли на смерть кращого з синів.

Між мораллю як ідеальним феноменом, моральніс­тю і теорією моралі (етикою) немає безпосереднього зв'язку. При загалом високому рівні моралі суспільства (що виявляється в характері громадської думки) мораль­ність може бути низькою. А розвиток етики безпосеред­ньо не свідчить про поступ моралі (етика особливо інтен­сивно розвивалася в період суспільних криз). Це необхід­но враховувати, визначаючи критерії прогресу моралі, з'ясовуючи, яка з тенденцій її розвитку домінує.

Чи не найскладнішим при розв'язанні проблеми істо­рії моралі та її майбутнього є питання про критерії прог­ресу моралі. У минулому до таких критеріїв зараховува­ли «найбільше щастя найбільшій кількості людей» (І. Бентам); єдність, солідарність людей і любов тощо.

Серед критеріїв морального прогресу сучасні автори виокремлюють:

* зростання обсягу духовної свободи особистості і розширення можливостей її вдосконалення;
* посилення впливу моральних засад на всі сфери суспільного життя;
* здатність моралі переборювати конфліктні си­туації;
* підвищення рівня морального протесту проти без­духовності й аморалізму;
* теоретичний розвиток моралі, постійне збагачен­ня етики;
* формування нових, досконаліших засобів впливу і контролю за моральною поведінкою людей;
* ступінь духовної зрілості особистості, її здатність зробити вселюдські моральні цінності сенсом власного життя, відповідність її ідеалу свобідної і рівноправної особистості;
* розширення сфери дії моралі, підвищення її ролі в житті суспільства й особистості;
* зростання загального рівня освіти, розвиток етич­них досліджень і збільшення обсягу моральної освіти (школа, засоби масової інформації (ЗМІ), мистецтво і лі­тература).

Навіть побіжний огляд свідчить, що не всі переліче­ні вище критерії науково обґрунтовані, оскільки, на­приклад, мораль не піддається теоретичному розвитку, а використання засобів контролю за моральною пове­дінкою людей може мати надто невтішні наслідки.

Уже саме виникнення моралі свідчить про прогрес людини. Мораль, її норми є вищими, ніж доморальні за­соби регулювання стосунків між людьми, оскільки нор­ми моралі винятково універсальні, пластичні, що дає змогу особі самостійно приймати рішення і діяти у будь-якій життєвій ситуації. Іноді моральними вважають дії за відсутності вибору, характеризуючи, наприклад, по­ведінку первісної людини як об'єктивно задану, жорст­ко детерміновану, включаючи до моральних норм і по-заморальні. На цій підставі позитивними моральними якостями первісної людини вважають і такі, що не були результатом свідомого морального вибору.

Безперечно, де немає вибору, немає і моралі. А вибір передбачає наявність у людини самосвідомості. Можна, мабуть, погодитися, що суб'єктом морального ставлен­ня до світу спочатку була не окрема людина, а рід, плем'я, до якого вона належала. Невипадково з виник­ненням роду ввійшли в обіг поняття «свій», «чужий», а поняття, що свідчать про наявність самосвідомості («мій», «твій»), виникли, очевидно, в період переходу від первіснообщинного до рабовласницького ладу. Як­що всесилля роду розглядати як результат делегування (передавання) індивідом своїх повноважень роду, то можна дійти висновку, що й індивід причетний до вибо­ру, а отже, й до сфери моральних стосунків.

Свідченням морального прогресу в первісному сус­пільстві є упорядкування статевих стосунків і відмова від канібалізму.

Суттєві зрушення відбулися у сфері моралі з перехо­дом первісного суспільства до рабовласницького. Про моральний прогрес тодішнього суспільства свідчили та­кі явища буття:

* інтенсивне становлення самосвідомості особи, на­магання теоретично осмислити її (самосвідомість). Цю думку підтверджує висловлювання «Пізнай самого се­бе», яке приписують то Фалесу, то Сократу;
* розвиток суспільного життя, проникнення мора­лі в політичні, правові та інші відносини, у сферу вироб­ництва, науки тощо;
* розширення можливості морального вибору;
* розширення сфери дії моральних норм, які рані­ше стосувалися лише ставлення до одноплемінників. На цьому етапі відбулося формування уявлення про моральну цінність кожної особистості незалежно від кровної, расової, національної належності. Л.-А. Сене­ка, наприклад, вважав людину найсвященнішим пред­метом для іншої людини, раба за його природою прирівнював до інших людей, в його душі вбачав ті са­мі начала гордості, честі, мужності, великодушності, які даровані й іншим людським істотам, хоч би яким був їх соціальний стан;
* визрівання уявлення про право кожного народу на свою культуру;
* виникнення спеціального вчення про мораль (етики), завданням якого е свідомий і цілеспрямований вплив на мораль, реальні стосунки між людьми з метою їх удосконалення, гуманізації.

Виявити поступ моралі з приходом феодального ла­ду нелегко. Побутує думка, ніби феодалізм є загалом регресом людства. Аргументують її тим, що на першій стадії він відрізнявся від рабовласницького суспільства примітивнішими продуктивними силами, поверненням до панування натурального господарства, занепадом за­собів сполучення, зниженням рівня культури, зокрема й моральної. Згідно з марксистською концепцією, навпа­ки, феодалізм — крок уперед в історії людства, оскільки він є необхідною ланкою в процесі вдосконалення спосо­бу виробництва. До того ж на відміну від раба і колона феодально залежний селянин був частково зацікавлений у розвитку виробництва, з чим рахувався і феодал, визна­ючи в селянинові юридичну особу.

Моральні стосунки між селянами і стосунки між се­лянами та феодалами принципово відрізнялися від сто­сунків між рабами і між рабами й рабовласниками. Проте моральний поступ епохи виявляється насампе­ред у сфері стосунків між представниками панівного класу: між рабовласниками в рабовласницькому сус­пільстві, між феодалами — у феодальному.

Про моральний прогрес феодального суспільства свідчать такі факти:

* значно розвинутіші моральні стосунки селян по­рівняно зі стосунками рабів;
* значно гуманніше ставлення феодала до селяни­на, ніж ставлення рабовласника до раба. Селянин був визнаний суб'єктом і об'єктом морального відношення (раб не вважався людиною, а тому не міг бути об'єктом морального відношення);
* захист релігією, що відігравала істотну роль у житті феодального суспільства, всезагального характе­ру моралі. Так, Ісус Христос згідно з християнським віровченням віддав себе як спокутну жертву за всіх лю­дей, а не тільки за майбутніх християн. А зі слів апостола

Павла «Слава і честь, і мир усякому, хто робить добро» можна зробити висновок, що висока мораль доступна кожній людині. Ця позиція християнства позитивно впливала на станово-корпоративну мораль тієї епохи;

— нейтралізація релігійною свідомістю негативного впливу на світогляд людини, прагматичного, практич­но-утилітарного ставлення до світу, яке в усьому прагне лише користі, зважаючи тільки на її антипод — шкоду;

— розвиток дворянської культури і моралі. Епоха Відродження засвідчила суттєвий моральний

поступ людства. Воно ніби прокинулося від середньо­вічної сплячки, відкрило для себе вражаючі досягнення культури минулого (античності), заглянуло в майбутнє, в якому бачились різноманітні величні справи вільних від земних і небесних владик людей.

В епоху Відродження панувало передчуття безмеж­ної свободи, жадоби до життя, земного щастя. Тоді ви­знавали тільки один культ — культ земної краси, возве­личували індивіда, його буття. І цей індивід невдовзі голосно заявив про себе. Спонукав Його до цього капіта­лізм, що не міг перемогти без такої могутньої зброї, як індивідуалізм.

Проте захоплена творчими перспективами людина епохи Відродження часто поводилася нерозсудливо, его­їстично, жорстоко, аморально.

Передумовами утвердження капіталістичного сус­пільства було визрівання нової людини, яку не задо­вольняли феодальні реалії. її світобачення, світовідчут­тя, моральні уявлення потребували принципово іншого суспільства.

Про прогрес моралі у буржуазному суспільстві свід­чать:

* руйнування феодальних моральних стосунків, за­снованих на моральній нерівності станів, вічності сус­пільної ієрархії. Буржуазна мораль не визнавала заданих соціальною ієрархією ролей, успадкованої дисципліни, общинних, патріархальних традицій і звичаїв, своїми го­ловними принципами проголосила свободу і рівність. Нові відносини між людьми мислилися як вільний і доб­ровільний зв'язок рівних у своїх правах та інтересах індивідів, які вільно розпоряджаються своїм майном, власністю, діяльністю, життям не на шкоду іншим;
* набуття мораллю всезагального характеру. Мо­раль буржуазного суспільства орієнтувалася не лише на

«своїх» людей (первісне суспільство), на вільних грома­дян (рабовласницьке), на конкретний стан, корпорацію (феодальне), а була мораллю для всіх людей незалежно від раси, нації, віросповідання, соціального статусу. Важливу роль у формуванні всезагальної моралі віді­грало створення світового ринку;

* створення умов для масового формування людини як особистості (особистості були й раніше — серед вільних громадян у рабовласницькому суспільстві, навіть серед рабів, феодалів). Це виявилось у духовній довершеності людини, в її здатності інтеріоризувати вселюдські ціннос­ті в особистісні цінності й мотиви поведінки. Відомо, що здатність людини усвідомлювати, відчувати і переживати себе як виокремлену із суспільства, нації, класу, колекти­ву, сім'ї цінність породжує індивідуалізм як принцип бут­тя і свідомості. У буржуазному суспільстві він цілком уз­годжувався з ідеєю моральної автономії особистості, що є передумовою становлення зрілої моралі;
* усепроникність моральних стосунків, удоскона­лення всіх сфер суспільного життя. У буржуазному сус­пільстві значно розширилися можливості вибору (сво­боди) в економічному, політичному, релігійному житті особистості, що було гарантовано проголошеними бур­жуазією природними (притаманними кожній людині від природи за правом її народження) правами і свобода­ми. Це право на життя, на влаштування його на влас­ний розсуд, право на свободу, на вибір світогляду, віль­ну діяльність, на незалежність від волі інших людей, на свободу підприємництва тощо. Усі вони ґрунтуються на свободі приватної власності. Історія свідчить, що по­збавлені приватної власності люди є беззахисними і будь-коли можуть бути позбавлені волі та життя;
* нове розуміння морального ідеалу. Рівень мо­ральної досконалості людини у буржуазному суспільс­тві пов'язують з її особистою незалежністю, свободою, моральним суверенітетом, а основними чеснотами вва­жають активність, ініціативність, творчий підхід до справи, підприємливість, діловитість, ощадливість і бережливість, здорове честолюбство і кар'єризм, відпо­відальність у ділових стосунках, особливо у фінансо­вих зобов'язаннях;
* зростання морального впливу на життя людства міжнародних структур: Організації Об'єднаних Націй (ООН), правозахисних організацій тощо.

Загалом прогрес моралі не є простим лінійним про­цесом. Кожен етап її розвитку пов'язаний з набутками і втратами. Наприклад, з переходом до феодального суспільства було втрачено такі позитивні особливості родоплемінної моралі, як несуперечливість, загально-значущість і неоднозначність. Формування у феодаль­ному суспільстві станово-корпоративної моралі теж бу­ло кроком назад порівняно з мораллю, що існувала се­ред вільних громадян рабовласницького суспільства. Якщо для Платона невимушене спілкування (його він описує в одному з основних своїх творів — «Тімеї») різ­них за своїм соціальним статусом людей не є дивиною, то за феодалізму спілкування без умовностей було не­можливим.

Утвердження моралі буржуазного суспільства теж не обійшлося без певних утрат. Буржуазний спосіб життя ґрунтується на засадах, згідно з якими раціональне, ро­зумне ототожнюється з корисним. Більше того, відповід­но до етики прагматизму добро й істина теж ототожню­ється з користю. Тому невипадково найактивніші, най-ініціативніші, найраціональніше налаштовані вихідці із Західної Європи в XVII ст. побачили вигоду в запрова­дженні рабства, яке проіснувало до початку XIX ст.

Щоб збагнути причини різноманітних відхилень у буржуазній моральності, необхідно взяти до уваги, що людина перебуває в численних відношеннях із дійсніс­тю — практично-утилітарному, політичному, релігійно­му, моральному, естетичному тощо, кожне з яких домі­нує залежно від життєвої ситуації: у черзі за дефіцитним товаром — практично-утилітарне; на мітингу — полі­тичне; у храмі — релігійне; в театрі, філармонії, картин­ній галереї — естетичне. Від виду відношення людини до дійсності залежать її цілі, мотиви, думки, уявлення, по­чуття, емоції.

Буржуазний спосіб життя робить людину схильною абсолютизувати практично-утилітарне відношення, внаслідок чого прагматична цінність предметів і явищ (користь) нерідко заступає цінності життя і культури (добро, красу, а іноді й істину). Про негативні наслідки переоцінювання, абсолютизації практично-утилітарно­го відношення писав К. Маркс: «Для зголоднілої люди­ни не існує людської форми їжі, а існує тільки ЇЇ абс­трактне буття як їжі... Пригнічена турботами, нужден­на людина несприйнятлива навіть до найпрекраснішого видовища; торговець мінералами бачить лише меркан­тильну вартість, а не красу і не своєрідну природу міне-рала». А перспектива отримати високий відсоток при­бутку може штовхнути капіталіста навіть на злочин. Схильність буржуа до переоцінювання, абсолютизації практично-утилітарного відношення до дійсності ще не свідчить про мораль буржуазного суспільства, оскільки вона покликана гармонізувати стосунки між людьми, перебороти крайній індивідуалізм, егоїзм, прагматизм, бездушний розрахунок. Буржуазне суспільство, врахо­вуючи негативні тенденції свого способу життя, впро­довж століть виробляло їм противаги. Формування моральних вимог, їх прийняття громадською думкою і стало однією з таких противаг. Про мораль (у вузькому значенні слова) буржуазного суспільства свідчить авто­ритет і сила громадської думки, а про моральність — ре­альне життя, характер реальних стосунків людей цього суспільства. Досконалішої від буржуазної моралі люд­ство поки що не знає. Проте це не дає підстав стверджу­вати про досконалість моральності цього суспільства. Злочинність, розпуста, наркоманія свідчать, що мораль­ність (і навіть мораль) є малоефективною, нездатною адекватно впливати на буття сучасних людей. Особливо недосконалі стосунки людей як особистостей, що виявля­ється в характері товаришування, дружби, любові (зок­рема, кохання), спілкування. Західні етики майже од­ностайно пишуть про незатишність сучасної людини, про домінування настроїв самотності й покинутості, про гі-пертрофований прагматизм людських стосунків, про хо­лодність, байдужість, а то й ворожість між людьми.

Моральні виклики сучасного світу

Люди, яким випадає жити на переломі століть, час­то вважають себе щасливими. Нерідко оволодівають ни­ми й апокаліптичні (передчуття кінця світу) настрої. Переймаються вони й есхатологічними (релігійне вчення про кінцеву долю людини і Всесвіту) роздумами. Сучасне людство, будучи озброєним могутніми знаннями, істо­ричним досвідом, не чекає кінця світу. Проте, маючи вражаючі техногенні досягнення, могутні засоби гло­бального комунікативного зв'язку та інші здобутки, воно нерідко почувається стурбованим і навіть розгубленим.

Усе більше сучасних мислителів (філософів, футороло-гів, програмістів та ін.) проймаються нігілістичними настроями. їх турбують численні глобальні проблеми, від розв'язання яких залежить не тільки прогрес людства, але і його виживання. Кожна з цих проблем має і мораль­ний аспект. За словами сучасного американського філо-софа-футуролога Алвіна Тоффлера, прогнози вчених ста­ли своєрідним футурошоком цивілізації, адже «мільйо­ни відчувають патологію, що витає в повітрі, але не розу­міють її коріння. Воно криється не в політичній доктри­ні або тим більше в містичній безнадії чи ізоляції, при­таманній людському єству; патологія ця також не має стосунку до науки, технології або законодавчих вимог соціальних змін». Спричинена вона, на його погляд, не-контрольованим, неперебірливим поступом людства в майбутнє. За твердженнями його співвітчизника Альбе-ра Гора, людство зіткнулося з кризою, яку саме і поро­дило. Воно тоне в морі інформації, будучи нездатним її осмислити: «Замість того щоб шукати нових шляхів ос­мислення і засвоєння вже створеного, ми далі ще швид­шими темпами виробляємо нову інформацію». Серед учених побутує думка, що зростання ролі інформацій­них процесів у сучасній цивілізації є своєрідним техно­логічним ліфтом, з якого важко вибратися, що передві­щає «кінець історії».

Крім цих, існують ще проблеми голоду, злиденності, неграмотності, демографічного вибуху, суперечності між багатими і бідними країнами, збереження довкілля тощо. Всі вони свідчать, що планета і людство вступа­ють у нову стадію розвитку, і на них чекають неймовір­но важкі випробування.

Хоча віра у всесилля розуму істотно похитнулася в минулому столітті, оптимістично налаштовані мисли­телі все-таки покладають великі надії на розум, науку, техніку і технології, запровадження всеосяжних кому­нікативних зв'язків, які, на їх переконання, дадуть змогу розв'язати глобальні проблеми людської цивілі­зації і світу. Головне, чого тепер потребує світ, який мріє про щастя, стверджував Б. Рассел, — це інтелект. Проте, як свідчить історія, розум, знання самі по собі не є ні добром, ні злом. Усе залежить від того, якій ме­ті підпорядковано розум, служать знання. Лише завдя­ки моральним чеснотам розум олюднюється і стає дже­релом добра.

Одні мислителі вбачають причину глобальних проб­лем У складностях і суперечностях зовнішнього світу, інші вважають, що розв'язання більшості суперечнос­тей, життєвих проблем передбачає внутрішню перебу­дову самої людини. Так, англійський учений Стівен Хо-кінг (нар. 1942) переконує у необхідності поліпшення розумових і фізичних властивостей людства, якщо воно хоче впоратися з наростаючою складністю світу, своє­часно й адекватно реагувати на нові випробування. Тому людству необхідно вдосконалювати себе, щоб біологічні системи випереджали електронні. За твердженнями ро­сійського фізика, філософа Андрія Сахарова (1921— 1989), надзавданням людських інститутів є збереження в людстві всього людського. Все більше мислителів схо­дяться на думці, що запобігти деградації людства можна лише завдяки його моральному вдосконаленню, подо­ланню егоїзму, егоцентризму, споживацького ставлення до природи, оскільки їх непідконтрольність може спри­чинити екологічну катастрофу планетарного масштабу. Не менш важливим є звільнення людства від культу техногенних новацій, тотальне захоплення якими не­рідко вступає у непереборні суперечності з моральними засадами. Двадцяте століття, за словами сучасного японського філософа Дайсаку Ікеда, вже попередило людство про те, що воно не виживе, якщо моральні і етичні категорії гуманізму не ввійдуть у повсякдення, якщо у відносинах між народами і людьми не діятимуть моральні норми співжиття.

Людина є творцем і руйнівником, продовжувачем роду людського і його нищителем, будівничим культу­ри і носієм дикості, варварства. Все залежить від цілей її діяльності. «Нині, —розмірковував англійський істо­рик, соціолог Арнольд Тойнбі (1889—1975), — вперше ми знаємо, що наше майбутнє залежить від того, що ми самі робимо... Результати подальшого розвитку науки залежатимуть від того, наскільки використання її здій­снюватиметься з добрими або злими цілями, в етичному сенсі слів «добрий» і «злий». Зло, породжене наукою, не може зцілитися самою наукою».

Мораль є могутнім чинником прогресу суспільства, однак лише за умови, що її дія підсилюється правовою базою держави, а ці права не тільки декларуються, а й виконуються. Розв'язання глобальних проблем людс­тва залежить від узгоджених дій світової спільноти.

Проте наддержави нерідко не рахуються не тільки зі світовою громадською думкою, але й з рішенням 00Н. Якщо людство справді прагне розв'язати глобальні проблеми, то воно повинне посилити авторитет, вплив міжнародних організацій, які займаються розв'язан­ням цих проблем. А для цього необхідний постійний діалог людей різних культур, різних світоглядів, релі­гій, моральних традицій.

В останні десятиліття XX — на початку XXI ст. особ­ливою загрозою для людства став тероризм, який часто прикривається релігійними гаслами. Однак жодна з релігій не може бути теоретичною базою тероризму, а те­рористи, які намагаються сховати свою сутність під ре­лігійними гаслами, приносять сповідуваній релігії біль­ше зла, ніж усі войовничо налаштовані проти них іновір­ці й атеїсти. Водночас і політики повинні задуматися, чи не є сплеск тероризму також результатом недосконалої, історично застарілої їх політичної практики, використо­вувати у протидії тероризму не тільки силу, а й могут­ність розуму. А наука має обережно і відповідально по­слуговуватися такими термінами, як «війна цивіліза­цій». Адже безперечним є те, що у глобалізованому світі мають зазнати суттєвого вдосконалення, гуманізації за­соби досягнення внутрішніх і зовнішніх політичних ці­лей, принципи і механізми взаємодії народів різних культур, моральна культура особистості.

Непростий етап свого розвитку переживає й україн­ське суспільство, що спричинено трансформацією його політичної, економічної, соціальної систем, зміною ба­гатьох особистісних і суспільних цінностей, духовних, моральних орієнтирів, інтеграцією у світове співтова­риство зі збереженням власної самобутності.

Особливості моралі майбутнього

Спрогнозувати розвиток моралі можна на підставі аналізу глобальних тенденцій у сучасному світі і їх перс­пектив. Цими проблемами переймається футурологія. Значні напрацювання щодо цього мають учені Рим­ського клубу: А. Тоффлер, М. Месарович, Дж. Форрес-тер (США), Е. Пестель (ФРН), К. Фрімен (Англія).

Необхідними передумовами розвитку моралі є гума­нізація всіх сфер життя суспільства і людства загалом, стосунків між людьми і ставлення людини до природи, подолання глобальних загроз.

Найреальнішими з них дослідники вважають ігнору­вання законів існування і розвитку природи, таємниць буття людської особистості як системи, яка саморегулю­ється, самостимулюється, саморозвивається. Історія людських цивілізацій свідчить, що їх піднесення і зане­пади перебувають в органічному зв'язку з рівнем розвит­ку і станом самопочуття людей як особистостей. Побутує думка, що духов но-емоційна життєздатність людини як цілісної особистості має тенденцію до зниження; спади в розвитку народів і цивілізацій, що періодично повторю­ються, стають усе глибшими, а людина стає системою, що стимулює своє самознищення.

Певною мірою усвідомлюючи ці загрози, людство ви­шукує засоби збереження, а то й піднесення своєї духов­но-емоційної життєдіяльності. Правда, більшість із них є штучними, скоріше замінниками життя, ніж життям. Це ігри, хобі і навіть мистецтво, що не вимагає визнава­ти зміст його творів за дійсність. До таких засобів нале­жить і релігія, хоча віруючі переконані в її природнос­ті, справжності. Одні з цих засобів дають практичний ефект, підносячи на певний час рівень духовно-емоцій­ної життєздатності людини, не викликаючи негативних наслідків. Інші, будучи покликаними давати насолоду і життєву енергію, діють на неї руйнівно (алкоголізм, наркоманія, розпуста тощо).

Поширеним парадоксом є те, що підневільна, обтя-жена турботами, пригнічена, нужденна людина має певний рівень духовно-емоційної життєздатності, а не­мало заможних і вільних людей переживають нудьгу, а то й відмовляються від життя. Несвобідна людина живе мрією про свободу і благополуччя. Проте, домігшись їх, вона іноді починає відчувати і переживати абстракт­ність і примарність цих мрій: досягнута мрія, виявля­ється, не задовольняє її, а свобода пригнічує.

Прив'язаність людини до світу, буття знову й знову піддається випробуванню на міцність і надійність, роз'їдається сумнівами, навіть руйнується свідомість особистості, яка зневірилась у наявності сенсу життя. Це особливо відчутно у кризові періоди. Тому обґрунту­вання сенсу життя має бути фундаментальнішим, а аргументи на його користь — логічно і психологічно ґрунтовнішими, достовірнішими, переконливішими.

Психологічна переконаність у наявності сенсу життя залежить не стільки від рівня освіти людини, скільки від її життєвого досвіду, насамперед від реальної прив'язаності до світу (наявність улюбленої справи, ко­ханої людини тощо). Та навіть це не завжди гарантує вдоволеність людини життям. Наприклад, коли зазна­ють краху ідеали, якими жила значна частина суспільс­тва, то всі види життєдіяльності втрачають сенс.

Крім того, можна жити змістовно і бути невдоволе-ним життям. Оскільки сенс людського життя не є виок­ремленим, локалізованим, доступним безпосереднім відчуттям і переживанням феноменом, він ніби «розчи­нений» у буднях, повсякденній життєдіяльності, а то­му недоступний для безпосереднього осягнення і нату­ральних форм відображення. Можливо, саме тому людство, відчуваючи відповідний дискомфорт, інтуї­тивно почало вдаватися до штучних образів, завдяки яким вдавалось більш-менш адекватно відчувати і пе­реживати сенс життя. Йдеться про художні образи і мистецтво загалом. Низький рівень естетичної, зокре­ма художньої, культури людини є причиною її не­сприйнятливості до краси як найадекватнішої форми вираження сенсу життя. Тому людина, яка послугову­ється тільки натуральними (нештучними, нехудожні-ми) образами, приречена на невдоволення життям, по­стійне переживання нудьги, що негативно впливає на її моральну культуру. Моральна досконалість людини передбачає високий рівень її духовно-емоційної жит­тєздатності, який залежить від змістовності життя та естетичної культури індивіда.

Ніякі інші досягнення не можуть компенсувати не­достатній рівень духовно-емоційної життєздатності лю­дини. Адже чим більше вона знає, чим ширша картина світу представлена в її теоретичній сфері свідомості, тим важче ця картина піддається духовно-емоційному осво­єнню: чим ширший для людини світ, тим незатишніше вона може почуватися в ньому. Це стосується як незай­маної природи, так і природи, освоєної людством з прак­тично-утилітарними цілями, що фактично може залиша­тися відчуженою від людини як цілісної особистості.

Зосереджуючись на цих проблемах, футорологія пропонує такі засоби підвищення духовно-емоційної життєздатності, моральної культури людини:

— формування принципово нових футурологічних ідей, концепцій, ідеалів. З розвитком людства існуючі концепції постійно піддаватимуть сумніву і заперечен­ню: релігійні — за недооцінку життя в цьому світі, ло­гічну недостовірність; нерелігійні — за відсутність ідей вічного життя, оскільки пропонований ними сенс жит­тя не настільки значущий, щоб народжуватися і жити всього кілька десятків років;

* створення нових і вдосконалення існуючих психо­логічно переконливих засобів тлумачення сенсу життя людини, яка уявляє, має почуття, страждає й радіє, є смертною і наївно вірить у безсмертя. Стосовно релігії — це удосконалення процедури богослужінь, розвиток об­разності й емоційності проповідей; для нерелігійних концепцій — розвиток мистецтва, особливо високих його жанрів, піднесення естетичної культури людей;
* формування шанобливого ставлення кожної лю­дини до цінностей родини, родоводу, нації, людства, здатності осягати таємниці тих кодів, завдяки яким лю­дина й може прилучитися до цих цінностей;
* відкриття в кожній дитині (людині) її обдаровань, талантів, призначення, без реалізації яких життя має обмежений сенс.

Прогрес моралі виявлятиметься в розширенні сфери її застосування, зростанні її відповідності високим цін­ностям життя і культури, підвищенні авторитету, по­стійному розширенні діапазону морального вибору осо­бистості. Правда, збільшення можливостей позитивного вибору пов'язане з можливостями зла, тобто негативно­го вибору. Якщо настане такий час, коли одна людина зможе врятувати все людство, то це означатиме, що вона зможе і знищити його.

Запитання. Завдання

1. Чи можна вважати мораль формою суспільної свідомості? На­ведіть аргументи за і проти.
2. Підтвердіть або спростуйте відповідними аргументами право­мірність запропонованого у посібнику визначення моралі.
3. У чому виявляється антиномічність моралі?'
4. Охарактеризуйте особливості моралі.
5. Розкрийте структуру моралі та з'ясуйте сутність її компонентів.
6. У чому полягають відмінності моралі і моральності?
7. Охарактеризуйте природні, суспільні передумови виникнення моралі.