МІЖНАРОДНЕ ПРАВО XX ст.

1. Особливості системи міжнародного права XX ст.

Початок міжнародного права XX ст. в повному сенсі належить не до хронологічного 1900 р., а до 1919 р., з якого починається від­лік системи, яка повною мірою увібрала в себе характерні риси цього етапу. До таких слід віднести:

* заборону агресії в міжнародних відносинах та гуманізацію останніх;
* встановлення нормативно-правових та інституційних механіз­мів дотримання принципу мирного вирішення міжнародних спорів;
* розвиток міжнародної юстиції;
* формування процесуальних галузей міжнародного права;
* утворення міжнародних об'єднань держав універсального типу;
* кодифікацію міжнародного права;
* процес деколонізації;
* міжнародно-правовий захист прав людини;
* закріплення статусу нових суб'єктів міжнародного права (міжнародних організацій, інтеграційних об'єднань держав, фізичної особи);
* розширення просторової дії міжнародного права (до кінця століття фактично всі простори земної кулі — суходіл, море, надра, повітряний простір тощо — а також космічний простір і небесні тіла отримують відповідно врегульований міжнарод­но-правовий статус);
* поширення дії норм міжнародного права на деякі сфери, які раніше підлягали винятково внутрішньодержавному право­вому врегулюванню;
* створення нових механізмів взаємодії універсального міжнаро­дного права та регіональних міжнародно-правових підсистем;
* появу нових галузей міжнародного права.

Підвалини міжнародного права XX ст. почали закладатися в класичному міжнародному праві наприкінці XIX ст. Такі його ха­рактерні риси, як формування і вихід на міжнародно-правову арену міжнародних організацій, орієнтація на заборону агресії, обмежен­ня війни як засобу вирішення міжнародних питань та гуманізацію військових дій, усвідомлення суб'єктами міжнародного права існу­вання спільних інтересів, які можуть бути задоволені лише спіль­ними зусиллями, розширення кола суб'єктів та сфери дії міжнарод­ного права, зміни у співвідношенні міжнародного права на націо­нальних правових систем тощо, почавши складатися наприкінці XIX ст., лягли в основу міжнародного права XX ст.

Є ряд ознак, за якими міжнародне право XX ст. відрізняється від класичного. Однією з основних відмінностей є універсаліст-ське спрямування міжнародного права XX ст. за його територіаль­ним поширенням та функціональним наповненням.

Класичне міжнародне право, що ґрунтувалося на вестфальській системі, єдиним суб'єктом вважало *суверенну державу.* Проте вже з кінця XIX ст. класична держава переживає суттєві проблеми та трансформації (на практиці міжнародних відносин це проявляється в розпаді потужних імперій — Російської та Австро-Угорської вна­слідок соціальних революцій). Змінюється структура держави; у міжнародному праві закріплюються інші, ніж державницькі, цінно­сті, зокрема проголошення війни злочином, захисту прав людини, які об'єктивно звужують необмежений суверенітет держави. На універсальному рівні закріплюються імперативні принципи міжна­родного права, обов'язкові до виконання всіма державами. Міжна­родне право XX ст. характеризується посиленням у ньому аспекту людської особистості, захисту її прав, що проявилося вже з початку діяльності Ліги Націй, зокрема у сфері захисту прав меншин та ін­ших категорій людей. З другої половини століття в галузі міжнарод­ного права захисту прав людини значно розширюється перелік та­ких категорій, до яких увійдуть корінні народи, мовні меншини та ін.

Втім перша половина XX ст. ще була позначена формальним визнанням лише держави основним суб'єктом міжнародного права. Так, у рішенні Постійної Палати міжнародного правосуддя у *справі «Лотос»,* що стала прецедентною (1927), зазначалося: «Міжнарод-

не право регулює відносини між незалежними державами. Тому обов'язкові для держав норми права породжуються вільною волею останніх, яка втілюється в конвенціях або в загальновизнаних зви­чаях». Відповідно до цього рішення, лише держава є суб'єктом між­народного права. Саме на рішення в цій справі посилалися Сполу­чені Штати Америки (у 2003 р.) при аргументації своєї відмови ратифікувати Статут Міжнародного кримінального суду, яким пе­редбачалося створити єдиний міжнародний орган для судового роз­слідування і засудження фізичних осіб, які скоїли міжнародні кри­мінальні злочини.

Однак уже із середини століття ситуація змінюється в напрямі визнання інших суб'єктів цього права — передусім міжнародних міжурядових організацій (цьому сприяли формування і діяльність універсальних організацій, які об'єднували майже всі держави сві­ту, — Ліги Націй та ООН та їхній авторитет і значимість у форму­ванні та застосуванні міжнародного права), а згодом — і індивіда (під впливом наслідків Другої світової війни, встановлення міжна­родної відповідальності індивідів та створення міжнародних меха­нізмів захисту прав людини).

Від класичного міжнародного права міжнародне право XX ст. суттєво відрізняла відмова від *цивілізаційного чинника.* Прояви та­кої відмови з'явилися тоді, коли окремі країни (переважно новоутво­рені незалежні держави американського, азійського континентів) стали наполягати на чиннику державного суверенітету як основно­го принципу входження суб'єкта до міжнародно-правової системи, заперечуючи чинник належності до цивілізованих народів як тако­го принципу. Втім з перших десятиліть XX ст. відмова від поділу країн на цивілізовані, нецивілізовані та варварські стала основним принципом формування універсальних об'єднань держав. На замі­ну цивілізаційному критерію прийшов принцип універсального мирного спілкування держав на основі відмови від агресії та війни у взаємних відносинах та на основі недискримінаційного застосу­вання міжнародного права до всіх держав незалежно від їхньої куль­тури, рівня розвитку, етнічного чи расового складу і т.п. У другій половині столітгя такий підхід сприятиме встановленню міжнарод­но-правового режиму національної та расової терпимості, а також міжнародно-правовому засудженню апартеїду, що втілиться у прий­нятті ряду універсальних міжнародно-правових актів (конвенцій, резолюцій міжнародних організацій: передусім ООН та ін.)

Відмові від цивілізаційних критеріїв у міжнародному праві сприяла також ідеологія позитивізму — її представники вбачали у понятті цивілізації позаюридичні категорії, що не відповідало їхній нормативістській теорії права.

На думку дослідників, такі «неокласичні інститути», як міжна­родні організації, що закладалися в класичному міжнародному праві, отримали неймовірного розвитку в 1919 — 1950 рр. у вигляді Ліги Націй та ООН1. З цього періоду міжнародні організації стають стабільним чинником творення, застосування і впливу на міжнарод­не право.

Відтак період кінця XIX та початку XX ст. є трансформаційним етапом у розвитку міжнародного права від класичного (XVII -XIX ст.) періоду до сучасного міжнародного права (періоду з другої половини XX — поч. XXI ст.).

На міжнародне право XX ст., як і завжди, мали вплив і визначали його відповідні *фактори міжнародних відносин.* Враховуючи ці фак­тори, дослідники часто називали XX ст. «добою крайнощів». До таких можна віднести дві світові війни, посилення насильства в міжнарод­них відносинах, воєнні засоби розв'язання міжнародних спорів, по­силення тоталітарних тенденцій і створення низки впливових дикта­торських держав протягом століття, які визначали міжнародно-пра­вові стандарти в зонах свого впливу (у різний період: СРСР, Німеч­чина, Італія, Іспанія, Японія, Китай та ін.).

Відповідно на ці крайнощі мало реагувати і міжнародне право, що поставило в цей час за мету: а) *боротьбу з насильством* у між­народних відносинах (що, зумовило формування, зокрема, галузі права міжнародної безпеки, становлення інституту міжнародного атомного права та принципів незастосування сили, заборони агресії тощо); б) боротьбу за *захист людини,* її життя, гідності та прав (що приводить до становлення галузі міжнародного права захисту прав людини, становлення індивіда як суб'єкта міжнародного права та ін.).

У XX ст. в розвитку міжнародного права виділяють такі *піде-тапи:* 1) *від початку століття до 1945 р.* (переважання елементів класичного міжнародного права та їхня взаємодія з новими міжна­родно-правовими ідеями, що визначатимуть міжнародне право другої половини XX ст., — універсалізм, деколонізація, зароджен-

ня норм щодо захисту прав людини, заборона агресії); 2) *із сере­дини століття* (визначальна в міжнародно-правовій системі роль єдиної для більшості держав універсальної організації — ООН, процес кодифікації та прогресивного розвитку міжнародного права, посилення компоненту прав людини); 3) *остання декада XX ст.* (припинення функціонування двополярної системи і перехід до міжнародного права, яке визначається процесом глобалізації). У цілому перший та останній підетапи можна назвати трансформа­ційними відповідно з класичного до міжнародного права системи ООН та від останньої до сучасного міжнародного права епохи гло­балізації.

*На міжнародне право до Другої світової війни головним чи­ном справили вплив такі події:* Перша світова війна, утворення Ліги Націй 1919 р., революція 1917 р. в Росії та перші документи радянської влади (передусім Декрет про мир 1917 р., що заборонив війну як засіб вирішення міжнародних спорів та проголосив її зло­чинною), міжнародно-правові документи щодо заборони агресії та війни (Статут Ліги Націй 1919 р. — ст. 11, Паризький мирний до­говір (Пакт Бріана-Келлога) 1928 р.).

В основу організації Ліги Націй було покладено ідеї «14 пунк­тів В. Вільсона» — документа, представленого 1918 р. Президен­том США Конгресу як проект мирного договору на завершення Першої світової війни. Основні положення «14-ти пунктів»: ство­рення спільного об'єднання націй (що втілилось у створення Ліги Націй), скорочення озброєнь як гарантія міжнародного миру, ви­знання незалежності Польщі, заборона секретних договорів і таєм­ної дипломатії. Проектом передбачалося також гарантування сво­боди відкритого моря, встановлення економічної рівноправності всіх країн та свободи торгівлі, виведення німецьких військ із Росії, Франції та Бельгії, мирне вирішення міжнародних спорів, вирішен­ня територіальних питань у Європі.

Європейські лідери (Д. Ллойд Джордж, Ж. Клемансо, В. Орландо та ін.) не цілком сприйняли можливість побудови відносин із Німеч­чиною на основі 14-ти пунктів В. Вільсона, розглядаючи їх занадто ідеалістичними. На думку дослідників, ідеалізм В. Вільсона щодо можливості розбудови світопорядку був близьким до кантівського1.

Статут Ліги Націй був стислим і містив усього 26 статей.

Ліга Націй, утворена 1919 р. внаслідок подій Першої світової вій­ни, стала першою в історії міжнародного права інституцією *І) уні­версального* характеру, що мала на меті 2) *організувати міжнарод­не об'єднання* держав для 3) регулювання *мирних відносин* між ними та 4) *запобігання агресії* і 5) правового *вирішення конфлік­тів.* Закріплені у Статуті Ліги Націй її функції та цілі можна роз­глядати як характеристику усього міжнародного права XX ст., яка полягала в ідеї, що *«для розвитку співробітництва між народами і для гарантії їхнього миру та безпеки важливо прийняти деякі зо-бов 'язання не звертатися до війни, підтримувати в повній гласно­сті міжнародні угоди, засновані на справедливості і честі, суворо дотримуватися приписів міжнародного права, які визнаються від­нині дійсним правилом поведінки урядів, установити панування справедливості і добросовісно дотримуватися всіх договірних зо­бов'язань у взаємних відносинах організованих народів. ... Члени Лі­ги визнають, що збереження миру вимагає обмеження національних озброєнь до мінімуму, сумісного з націонаїьною безпекою і з дотри­манням міжнародних зобов 'язань, накладених спільним виступом»* (Преамбула, ст. 8).

У діяльності Ліги Націй можна побачити остаточну відмову міжнародного права XX ст. від критерію поділу його суб'єктів на цивілізовані та нецивілізовані. Мандатна система Ліги стала пере­хідним етапом до остаточного звільнення від опіки колонізаторів країн Азії та Африки, що завершиться з процесом деколонізації під егідою ООН у 1950-1960-х роках. Так, 1932 р. з-під мандату було звільнено Ірак, проходили переговори щодо виходу з-під мандатної системи Сірії та Лівану; за Версальським договором 1919р. Німеч­чина мала переглянути свої договори про капітуляцію (фактично нав'язані нерівноправні договори) з Єгиптом, Марокко, Сіамом та Китаєм.

У цей самий період під егідою Ліги Націй розпочинається про­цес захисту окремих категорій людей, зокрема *національних мен­шин* (на Версальській мирній конференції 1919 р. було створено Комітет у справах нових держав і національних меншин, який опі­кувався включенням у міжнародні мирні договори положень про захист прав національних меншин). Лігою було укладено 5 спеціаль­них договорів про захист національних меншин (з Польщею, Чехо-

Словаччиною, Румунією, Сербо-Хорвато-Словенською державою, Грецією).

Втім найбільш значимим принципом діяльності і метою Ліги Націй було *дотримання мирних відносин і запобігання війні.* Так, у проголошеній з приводу питань міжнародного визнання Японії та Китаю доктрині держсекретаря США Стімпсона (1932) поновлю­валось положення Пакту Бріана-Келлога про ненапад. Доктрина полягала в тому, що Сполучені Штати «не визнаватимуть жодної ситуації, договору чи угоди, які будуть здійснені усупереч поло­женням Паризького договору 1928 р.».

Норми міжнародного гуманітарного права, що містилися в до­кументах Ліги Націй, стали серед іншого в основі формування га­лузі міжнародного захисту прав людини.

Вперше в системі Ліги Націй було створено єдиний універсаль­ний орган міжнародної юстиції — *Постійну Палату міжнародного правосуддя* — попередника Міжнародного Суду ООН. її функції й повноваження було поновлено в наступному міжнародному органі правосуддя системи ООН — Міжнародному Суді ООН (Статут По­стійної Палати міжнародного правосуддя 1920 р. ліг в основу Ста­туту Міжнародного Суду ООН 1945 р. з модифікаціями відповідно до історичного етапу).

*З другої половини XX ст. міжнародне право визначалося та­кими чинниками:* взаємодія двох таборів держав (соціалістичного та капіталістичного типу) та її вплив на загальну міжнародну сис­тему, як наслідок, вплив па міжнародне право ідеології (комуністич­ної та поява школи американського реалізму та її вплив із середини XX ст. на міжнародне право в напрямі більш практично орієн­тованих підходів до нього), універсалізація міжнародного права, посилення ролі міжнародних організацій (універсального типу), деколонізація і поява нових незалежних держав — суб'єктів між­народного права, кодифікація міжнародного права і створення га­лузевих конвенцій, вихід із середини століття на перший план ас­пектів міжнародного захисту прав людини та заборони війни і насильства (що втілилось у формуванні галузей міжнародного пра­ва прав людини та права міжнародної безпеки). Процес міжнарод­ної правотворчості все активніше розгортався в рамках міжнарод­них організацій. На практиці функції по реалізації (застосуванню) міжнародного права активно передавалися міжнародним організа­ціям — залежно від питань, що потребували врегулювання: універ-

сальним, регіональним або спеціальним організаціям у певній сфе­рі відносин чи галузі міжнародного права.

*Вплив Другої світової війни на розвиток міжнародного права.*

Результатом найбільш масштабного збройного конфлікту XX ст. стало утвердження в міжнародній правосвідомості ідеї необхіднос­ті миру й терпимості між народами. Наслідками завершення війни та подій, що після неї відбулися (конференція у Сан-Франциско та прийняття Статуту ООН 1945 р., засудження фашистських злочин­ців на Нюрнберзькому та Токійському трибуналах 1946 р.), стало формування відразу ряду інститутів міжнародного права та закріп­лення імперативних принципів.

Вплив проведення *Нюрнберзького та Токійського трибуналів* на розвиток міжнародного права, які можна порівняти з найваго­мішими подіями в історії цього права, проявився відразу за кілько­ма напрямами:

1. вперше в історії цього права вдалося скликати міжнародний суд стосовно розслідування скоєння воєнних злочинів. Усі поперед­ні спроби засудити міжнародним співтовариством осіб, що вчиняли найтяжчі злочини проти мирного населення та воєнні злочини, ви­являлися марними (на що мала вплив концепція державного суве­ренітету, де особа підлягає виключно судовій юрисдикції відповід­ної держави);
2. було сформульовано концепцію міжнародних злочинів, якими є найтяжчі злочини проти людини. Відповідальність за такі злочи­ни визначається винятково за міжнародним правом, як і механізм засудження та покарання за них;
3. було створено прецедент, за яким кожна особа, що скоїла міжнародний злочин має підлягати саме міжнародній юрисдикції і нести покарання відповідно до міжнародного права. Ця деліктозда-тність поширюється в тому числі на посадових осіб та глав держав;
4. трибунали сприяли утвердженню цінності поваги до людсь­кої особи, її життя, свободи та гідності, а також ідеї прямого між­народно-правового захисту прав людини. Було закладено основу людиноцентризму в міжнародній правосвідомості, яка з цього ета­пу визначатиметься цінністю прав людини.

Так було розроблено концепцію міжнародних злочинів, міжна­родно-правова відповідальність за які накладається на будь-кого, хто їх вчинив. На Нюрнберзькому трибуналі до міжнародних зло­чинів було віднесено: злочини проти миру (планування, підготовка

та ведения агресивної війни), воєнні злочини (закріплені як такі в Гаазьких конвенціях 1899 та 1907 рр.), та злочини проти людяності (такі, як геноцид), а також змова з метою вчинення таких злочинів. Зазначені категорії злочинів було віднесено в міжнародному праві до найтяжчих.

З цього факту посилюється ідея міжнародної гуманітарної інтер­венції як обов'язку світового співтовариства втрутитися для захис­ту прав людини, які порушуються, навіть законно обраним урядом цієї країни. Втім, за висновком Міжнародного суду ООН, інститут гуманітарної інтервенції є правомірним лише після відповідної санк­ції на такі дії Ради Безпеки ООН.

Засудження Нюрнберзьким та Токійським трибуналами воєн­них злочинців стало приводом для перегляду концепції міжнарод­ної правосуб'єктності. До правомочностей індивіда (можливості користуватися правами, передбаченими міжнародним правом) до­далася його деліктоздатність — здатність нести відповідальність за міжнародним правом. Це стало суттєвим аргументом на користь прибічників ідеї міжнародної правосуб'єктності фізичної особи.

Закріплені у ст. 6 Статуту Міжнародного військового трибуна­лу (Нюрнберзького трибуналу) принципи, що отримали назву Нюрнберзьких принципів, стали загальновизнаними нормами між­народного права, що визначають та оцінюють діяння, які, за міжна­родним правом є злочинами проти людяності. Ці принципи на під­ставі оброблення норм Статуту трибуналу було сформульовано 1950 р. Комісією міжнародного права ООН з метою покладення їх в основу Міжнародного кримінального кодексу. До таких принци­пів належать: будь-яка особа, незалежно від її посадового станови­ща, яка скоїть міжнародний злочин, має нести відповідальність і покарання за нього; на це правило не впливає те, чи розглядається вказане діяння злочином за національним правом чи ні; скоєння та­кого злочину на виконання наказу не звільняє від відповідальності особу, яка його скоїла, і т.п.

Названі принципи були підтверджені також у ряді резолюцій Генеральної Асамблеї ООН, у Конвенції ООН про незастосування строку давності щодо військових злочинів, злочинів проти людства (1968) тощо. Враховуючи досвід трибуналів та на основі Нюрнбер­зьких принципів було створено ряд кодифікацій міжнародного пра­ва (зокрема Конвенцію про запобігання злочину геноциду та пока­рання за нього 1948 р.).

Іншим наслідком трибуналів стало поступове формування галу­зі міжнародного кримінального права. Утворити постійно діючий міжнародний кримінальний суд було однією з рекомендацій Комі­сії міжнародного права ООН у 1948-1950 рр. Втім завершити цей процес вдалося лише 2002 р. із створенням Міжнародного криміналь­ного суду. Перші десятиліття після Другої світової війни і Нюрн­берзького та Токійського трибуналів процес формування нової га­лузі протікав повільно. На це мали вплив і політичні чинники «холодної війни» — ідеологічного протистояння між двома проти-борчими таборами держав — соціалістичним і капіталістичним. Країни обох систем міцно стояли на засадах державного суверені­тету і держави як головного суб'єкта міжнародного права. Відтак сама думка про можливість підлеглість індивіда міжнародній судо­вій юрисдикції ними відкидалася. На таких засадах найбільш по­тужні держави продовжують стояти й зараз: про це свідчить відмо­ва Російської Федерації ратифікувати та відкликання Сполученими Штатами ратифікації Статуту Міжнародного кримінального суду (так званого Римського статуту 1998 р.).

Наслідком Другої світової війни стало подальше утверджен­ня принципу мирного розв'язання міжнародних спорів. На його ро­звиток було розроблено відповідний нормативний договірний ма­сив та створено інституційні механізми. Як наслідок, набули подальшого розвитку інститути арбітражу та міжнародного право­суддя. Положення про арбітражне вирішення спорів включалися в тексти широкомасштабних договорів (Хартія Організації аме­риканських держав 1948 р., Європейська конвенція про мирне ви­рішення спорів 1961 р. та ін.).

Збитки, яких завдала Друга світова війна, передусім у вигляді людських жертв, вплинули на активне формування в повоєнний період галузі міжнародного захисту прав людини, інститутів щодо запобігання масовим порушенням прав людини. Так було закріпле­но міжнародно-правову відповідальність за злочин геноциду, 1948 р. прийнято Конвенцію про запобігання злочину геноциду та по­карання за нього. Ідеологію фашизму було визнано злочинною, її переслідуванню присвячено ряд резолюцій ГА ООН та актів інших міжнародних організацій.

Виходячи з численних порушень прав мирного населення в ході війни, відразу з по її закінченню починається робота щодо вдоско­налення ефективності міжнародного гуманітарного права. Це вті-

лилося, зокрема, в прийнятті в 1949 р. чотирьох Женевських кон­венцій про захист жертв війни (Конвенція про поліпшення долі по­ранених і хворих у діючих арміях, Конвенція про поліпшення долі поранених, хворих та осіб, що потерпіли корабельну аварію зі складу військових сил на морі, Конвенція про поводження з війсь­ковополоненими, Конвенція про захист цивільного населення під час війни) та двох Додаткових протоколів до них 1977 р.

Почали активно закріплюватися на універсальному рівні імпе­ративні принципи, розроблятися і формуватись інститути та галузі міжнародного права, спрямовані на мирне врегулювання міжнарод­них відносин (принципи заборони агресії, невтручання у внутрішні справи, недоторканості державної території і кордонів, мирного вирішення міжнародних спорів; інститути та галузі права міжнарод­ної безпеки, міжнародного права захисту прав людини, міжнарод­ного гуманітарного права).

Відгомін подій Другої світової війни простежується і в характе­рі, структурі ООН, Статут якої було розроблено в такий спосіб, щоб закріпити той міжнародний баланс сил, що утворився після війни. Зокрема, п'ять постійних членів Ради Безпеки, що володіли правом вето, було обрано як переможців у війні.

*Вплив «холодної війни» на розвиток міжнародного права.* Втім, за висновком істориків міжнародного права (В. Греве), фактично відразу ж після встановлення універсальної міжнародної організа­ції миру в 1945 р. бажання двох наддержав (СРСР і США) співпра­цювати виснажилося.

Практично відразу ж після закінчення Другої Світової війни роз­почався процес поділу світу на два табори: радянський на чолі з СРСР та капіталістичний на чолі зі США. Інституційну основу та­борів становили воєнно-політичні блоки: Організація Північно-Атлантичного договору (НАТО), створена 1949 р., що об'єднувала країни капіталістичного блоку на чолі зі США, та Організація Вар­шавського договору, створена 1955 р., в яку об'єдналися держави радянського блоку на чолі з СРСР.

Не дивлячись на заборону в Статуті ООН війни як засобу вирі­шення міжнародних питань, увесь повоєнний період є прикладом постійних локальних війн, які проводились країнами обох таборів у ході їхнього політичного протистояння. Серед таких можна на­звати війну в Кореї 1950-1953 рр., у В'єтнамі 1965-1975 рр., Ка­рибську кризу 1962 р., збройні втручання США в Ліван 1958 р.,

Домініканську Республіку 1967 р. та СРСР — у Східний Берлін 1953 р., Угорщину 1956 р., Чехословаччину 1968 р., Афганістан 1980 р. таін.

Двополярна система міжнародних відносин, що утворилася вна­слідок «холодної війни», характеризувалася подібною до стародав­нього періоду «пірамідальною системою» суб'єктів міжнародного права, де на чолі двох пірамід були відповідно СРСР і США. їхню політику підтримували, в тому числі в рамках ООН та інших між­народних організацій, потужні держави обох блоків (відповідно — члени Варшавського договору і НАТО), яким підлягали держави тре­тього світу як залежні політично та економічно від перших.

Двополярна система періоду «холодної війни» привела до утво­рення того, що історик міжнародного права В. Греве назвав «уні­версальним суспільством без спільних цінностей».

Радянська доктрина проголошувала існування в міжнародному праві принципу «спільного інтересу» як імперативної норми цього права. За своєю сутністю ідея «спільного інтересу» була близькою до доктрини «законного інтересу» в національному праві. Вона по­лягала в існуванні спільних інтересів усього людства і являла со­бою класичний уиіверсалістський підхід до системи міжнародного права і міжнародних відносин.

Ідеологічно вирізняється підхід до міжнародного права радян­ської школи. її представники поділяли історію розвитку суспільст­ва (і, відповідно, міжнародного права) на докапіталістичне, капіта­лістичне та комуністичне. Найбільш радикально радянська наука тлумачила міжнародне право в першій половині XX ст., ґрунтую­чись на постулатах марксистської ідеології. За її баченням, у сис­темі міжнародного права в той період взаємодіяли відразу два істо­ричні типи цього права: капіталістичне і соціалістичне, між якими існує протиборство (початок століття), принцип співіснування (із середини XX ст.): «Ми маємо два типи права — право експлуата­торське і право соціалістичне ... право зникне, відімре, коли відпа­дуть, зникнуть умови, які його спричинили»1. Під міжнародним правом представники радянської доктрини розуміли часто лише те, що визнавав СРСР («міжнародне право повинно бути включене в систему радянського права як його галузь»).

У 20-ті роки XX ст. в радянській доктрині було висунуто тео­рію *«перехідного міжнародного права», «міжнародного права пе­рехідного часу»1* як «форми тимчасового компромісу між двома ан­тагоністичними класовими системами»2. Суть концепції полягала в тому, що існуюче класичне міжнародне право (буржуазних країн) не може бути застосоване до відносин за участю соціалістичних держав. Внаслідок світової революції капіталістичні країни зник­нуть і їхнє міжнародне право трансформується в новий історичний тип права — соціалістичне міжнародне право. Проте на нинішньо­му етапі відносин між соціалістичними і капіталістичними держа­вами між ними діє перехідне міжнародне право від капіталізму до соціалізму. Внаслідок такого підходу радянські дослідники почали навіть заперечувати існування цього права до Жовтневої соціалістич­ної революції 1917 року. Хоча й самі радянські дослідники досить швидко відмовилися від такої характеристики, але в цілому вони за­лишалися на позиції можливості революційного оновлення міжнарод­ного права.

У цьому проявилась принципова різниця між радянським і захід­ним розуміннями природи міжнародного права та його розвитку. Західні вчені вважали, що воно не може розвиватися стрибкоподіб­но, революційно, для нього характерний еволюційний процес. На думку М. Віраллі, «В рамках будь-якого юридичного порядку вста­новлюється напруження між консервативними та еволюційними силами..., результатом взаємодії яких є такий порядок, котрий, з одного боку, не може примусити застигнути навічно в одному стані норми, що його утворюють, а з другого — не може оновлюватися, зберігаючи при цьому цілісність: саме така перманентна трансфор­мація зветься тяглістю права»3. Така позиція властива західній нау­ці й зараз: «Право змінюється в міру того, як змінюється характер питань, які підлягають регламентуванню.. .жодна його галузь не може уникнути цих мутацій, навіть найбільш фундаментальні ін­ститути державного або приватного права; в той же час ці основи

права живуть довше, ніж їхні поверхові прояви. Чому так рідко трапляються революції в сфері права? Справа в тому, що між чис­ленними консервативними й творчими силами, які діють у правовій сфері, встановлюється рівновага, яка навіть у моменти криз не дає втриматися радикальним тенденціям, пом'якшуючи їх, внаслідок чого відбуваються звичайні коливання»1. Таким чином, для захід­ної науки властиве розуміння історичного розвитку права як ево­люційного, мутаційного процесу, флуктуацій на основі стабільного наступництва.

Радянська школа розглядала цей процес як різку відміну «ста­рого» права і заміну його на «нове» із знищенням попереднього правового масиву, розривом зі старими методами та засобами регу­лювання. Тому радянські вчені уявляли його як явище, що вже склалось і не потребує дослідження своєї історії чи навіть позбав­лене її: «Право не має своєї історії. ... воно пасивно слідує за змі­нами способу виробництва і політичної надбудови, частиною якої воно є»2. Така доля мала спіткати й систему міжнародного права після перемоги світової революції.

Слідуючи за ідеологією марксизму, радянські юристи-міжна-родники стверджували, що характер правових систем визначається інтересами (волею) правлячого класу. Так само поділяється і між­народне право на підсистеми буржуазну та соціалістичну. Тому іс­нуючі між державами цих підсистем міжнародно-правові відноси­ни визначалися ними як такі, що створюють міжнародне право мирного співіснування. Останнє ж, на думку радянських юристів, було й принципом міжнародного права XX ст. З розвитком міжна­родних відносин позиція радянської країни лібералізується і перей­де із засад *«міжнародного права тимчасової рівноваги»* на засади *«міжнародного права співіснування»* між країнами обох систем.

У радянсько-американському протистоянні проявляються від­мінності підходів кожної із систем до концепції міжнародної правосуб'єктності. Радянська доктрина запровадила теорію міжнарод­ної правосуб'єктності нації, що бореться за державну незалежність. Втім слабиною цієї доктрини залишалося питання про суверенітет, який радянські вчені ставили в основу міжнародної правосуб'єктності. Вихід знаходили дещо затеоретизований. Так, на думку про­фесора Г. Тункіна, йдеться не про націю, а про державу в процесі становлення.

У Женевських конвенціях 1949 р. з гуманітарного права вперше застосовується термін «рух опору», що стає підставою для обґрун­тування доктрини про міжнародну правосуб'єктність народу, який бореться на незалежність.

За такої строкатості поглядів на можливі суб'єкти міжнародно­го права поставало питання про міжнародно-правове визнання но­воутворених суб'єктів. За прийнятою ще із вестфальського періоду традицією, загальновизнаним був декларативний підхід до міжна­родно-правового визнання. Втім було запропоновано й інші варіан­ти вирішення питання про сумнівну правосуб'єктність — визнання такого суб'єкта більшістю держав — членів ООН, визнання його Міжнародним Судом ООН (Ф. Джессеп), прийняття в членство ООН як автоматичне визнання та ін.

Традиційна радянська доктрина міжнародного права розглядала міжнародну правосуб'єктність міжурядових організацій як похідну від їхніх держав-членів, заперечуючи можливість існування наддер­жавного елемента в таких організаціях. Так, воля міжнародної орга­нізації (елемент міжнародної правосуб'єктності) розглядалася та­кою, що не може відрізнятися від волі держав її членів (А. Малінін). Проте, в сучасному міжнародному праві спостерігається тенденція, за якою рішення міжнародних організацій, особливо у сфері захис­ту прав людини, все частіше суперечать не лише волі, а й інтересам держав-членів (Рада Європи).

Вихід і примирення позицій щодо необхідних елементів міжна­родної правосуб'єктності знайшли вчені, які запропонували роз­глядати суб'єкт міжнародного права як учасника міжнародних від­носин, який володіє правами і обов'язками, що безпосередньо ви­пливають із норм цього права. При цьому традиційний поділ на первинні та вторинні суб'єкти замінили поділом на суб'єкти, що 1) наділені (держави, міжурядові організації) і 2) не наділені (фізич­на особа, ТНК, неурядові міжнародні організації) правотворчою функцією (Р. Мюллерсон, А. Гаврилов). При цьому іншим погля­дом вчених, що сприяв розширенню визнаних суб'єктів цього права, був той, за яким якість міжнародної правосуб'єктності ви­пливає з можливості участі в міжнародних правовідносинах, і не має значення кількість цих правовідносин; якщо суб'єкт наділений

можливістю і вступає хоча б в одні правовідносини, він має міжна­родну правосуб'єктність (А. Захаров).

Центральноамериканський міжнародний суд став першою ін­станцією такого роду, що закріпив право позову до нього за фізич­ними особами — громадянами держав-членів (1907 р.). Згодом, за Всрсальським договором 1919 р., закріплювалося право індиві­дів подавати позови до Змішаного арбітражного трибуналу проти Німеччини за військові злочини, скоєні її громадянами під час Пер­шої світової війни.

До XX ст. існувала дворівнева система міжнародних судів від­повідно до суб'єктів, що могли позиватися до них: 1) фізичні особи (комерційні арбітражі та судові інституції переважно міжнародного приватного права) та 2) держави. У міжнародному праві XX ст. сформувалося три рівні міжнародних судів відповідно до суб'єктів позову до них: 1) міжнародні кримінальні суди і трибунали (інди­від виступає в ролі обвинуваченого, тобто особою, яке володіє деліктоздатністю); 2) суди із захисту прав людини (індивід — позивач, особа, що володіє дієздатністю); 3) суди інтеграційних об'єднань, наприклад ЄС, де особи (громадяни держав-членів) виступають по­ряд із державами-членами.

Першим нормативно закріпленим проявом підходу до міжнарод­ної правосуб'єктності індивіда стало закріплення в міжнародному праві колективних прав людини (біженців, жертв війни, національ­них меншин, якими опікувалася Ліга Націй).

Відповідно до позитивістської концепції Г. Кельзена, фізична особа є суб'єктом міжнародного права, оскільки держави є союза­ми індивідів.

У радянській доктрині міжнародного права міжнародна право­суб'єктність фізичної особи категорично відкидалась, і лише деякі її представники стверджували, що є підстави говорити про суб'єктність індивіда, але «другого рівня» (В. Бліщснко).

І лише 1948 р. із прийняттям Загальної Декларації прав людини, ст. 6 якої закріплювала, що «кожен має право на визнання його правосуб'єктності», питання про правосуб'єктність індивіда стало на новий рівень.

Більшість аргументів «за» чи «проти» міжнародної право­суб'єктності індивіда полягало в можливості правотворчості як ознаки суб'єкта цього права. У деяких національних школах (Ро­сійська Федерація) й нині поширена позиція, що внаслідок відсутності правотворчості, індивід є суб'єктом міжнародного права з обмеженою правосуб'єктністю (В. Карташкін).

У ході «холодної війни» розроблюються й інші теоретичні концепції міжнародного права, проходить становлення й подальший розвиток школа правового реалізму. Внаслідок впливу практично та політично орієнтованого підходу до міжнародного права вини­кає погляд на нього не як на статичну *систему,* а як на *процес прий­няття рішень* для регулювання міжнародних відносин (Р. Хіггінс). У цьому проявився вплив зростаючого авторитету міжнародних судів у ході формування, розвитку й застосування цього права, а також їхньої діяльності щодо створення судових рішень як джерел цього права.

Наслідками «холодної війни» для міжнародного права було утвердження нової двополюсної конфігурації сил на міжнародній арені (за термінологією вестфальської системи — «нового балансу сил»), створення механізму стримувань обох сил від ескалації між­народного універсального конфлікту та прогресивний розвиток найактуальніших сфер цього права — міжнародної безпеки, захис­ту прав людини, мирного вирішення міжнародних спорів, заборони агресії, відповідальності за міжнародні злочини. Крім того, під тис­ком природних, екологічних, науково-технічних факторів проходи­ло становлення в міжнародній правосвідомості існування спільних проблем людства (формування інституту спільної спадщини людс­тва, екологічних прав людини, галузі міжнародного права навко­лишнього середовища тощо).

**2. Поняття й особливості системи міжнародного права ООН**

Міжнародне право цього періоду, що визначалося «двоблоковим протистоянням», не лише виявилося здатним не активізувати, а стримувати це протистояння, але й отримало розвиток та поширен­ня на нові сфери. Як у політичному, так і в правовому плані основ­ним запобіжником ескалації боротьби двох блоків була ООН. Для другої половини XX ст. ООН — це дієва система міжнародного ба­лансу сил, яка відповідала за своєю структурою, функціями та механізмом прийняття рішень існуючій міжнародній політичній ситуації.

Найвагомішою подією XX ст. для міжнародного права стало утворення ООН, яка була не лише першою універсальною міжна­родною організацією, здатною ефективно виконувати свої функції, а й фактично перебрала на себе повноваження по визначенню, створенню та застосуванню міжнародного права. Тому це право, починаючи із середини XX ст., стали визначати, як «міжнародне право об'єднаних націй», або «міжнародне право ООН».

Однією з тенденцій міжнародного права XX ст. стає його прак­тична спрямованість. Його розуміння відходить від суто теоретич­них побудов і все більше пов'язується з практичними міжнародни­ми відносинами та політикою. До середини XX ст. міжнародне право, за висловом Л. Оппенгейма, було «книжним правом», де автор мав на увазі Його теоретичну спрямова­ність і розроблення цього права упродовж попередніх століть переважно вченими. Дійсно, міжнародне право, на відміну від на­ціональних правових систем, завжди більше було пов'язане з докт­риною. Це втілилося і в формулюванні ст. 38 Статуту Міжнародного Суду, яка відносить доктрини найавторитетніших юристів до до­поміжного джерела цього права. Але вже в кінці століття це право настільки «практизувалося», що в 1996 р. проф. Дженнінгс стверд­жував: «Юристи-міжпародники стали подібними до юрисконсультів класичного римського права».

Певний внесок у таке розуміння зробила й популярна в середині століття школа американського реалізму. Один з її засновників — Г. Моргентау вважав, що для існування міжнародного права необ­хідні два чинники: спільного інтересу суб'єктів та балансу сил між ними. Якщо ж якогось із цих чинників немає, то про міжнарод­не право не можна говорити. Відтак, перебільшення у пов'язуванні міжнародного права з практикою відносин між державами стало певним негативним чинником при його дослідженні.

Вплив практичного підходу і впливу політики на міжнародне право проявились і в тому, що з часом міжнародні інституції по тлумаченню, формуванню та визначенню міжнародного права (такі, як Комісія міжнародного права ООН) перетворилися з академічних установ на об'єднання практиків (правових радників, послів, коли­шніх і чинних урядовців, адвокатів тощо). З іншого боку, відбува­ється політизація міжнародних правозахисних структур (Ради прав людини ООН, Ради Європи та ін.) за рахунок збільшення на них впливу неурядових організацій.

Міжнародне право другої половини XX ст. багато в чому під впливом політичної ситуації, що склалася між двома блоками, позбу­вається ідеалістичних рис, які були притаманні ще правовим проек­там періоду Ліги Націй («ідеалізм 14-ти пунктів В. Вільсона» та ін.).

Можна вказати й на інші (вже змістовні, функціональні) від­мінності міжнародного права періоду ООН та Ліги Націй. Так, Ста­тут ООН пішов далі від Статуту Ліги Націй у забороні насильства, заборонивши не лише війну як таку, а й «застосування сили» в ці­лому. Таким чином, заборона застосування сили в міжнародних від­носинах у XX ст. стала основним принципом міжнародного права. Основними цілями ООН, закріпленими в її Статуті, стали:

1. «підтримання міжнародного миру і безпеки шляхом ефектив­них колективних заходів для запобігання порушень миру і забезпе­чення мирними засобами згідно з принципами справедливості і міжнародного права, врегулювання або вирішення міжнародних спорів або ситуацій, які можуть призвести до порушення миру;
2. розвиток дружніх стосунків між націями на основі поваги до принципу рівноправності і самовизначення народів і вжиття інших відповідних заходів для зміцнення загального миру;
3. здійснення міжнародного співробітництва у вирішенні міжна­родних економічних, соціальних, культурних та інших гуманітарних проблем і в заохоченні й розвитку поваги до прав людини та основних свобод для всіх без розрізняння раси, статі, мови і релігії;
4. створення в особі самої Організації центру для узгодження дій націй у справі досягнення цих загальних цілей» .

Та основна відмінність міжнародного права повоєнного часу від міжвоєнного періоду полягає в сутності та реальних можливос­тях впливу на міжнародне право таких організацій, як Ліга Націй та ООН. Останній, відповідно, внаслідок специфіки системи міжнарод­них відносин, що склалася після Другої світової війни, вдалося стати більш дієвим механізмом організації міжнародного суспільства.

Ще до однієї особливості міжнародного права XX ст. належить сутгєве розширення кола відносин, що почали підлягати міжнарод­но-правовому регулюванню.

До найважливіших аспектів міжнародно-правового врегулювання у другій половині XX ст. слід віднести, зокрема, такі, більшість із

яких отримали вираз у відповідних імперативних принципах між­народного права:

* утвердження принципу захисту прав людини (Загальна дек­ларація прав людини 1948 р., Міжнародний пакт про громадянські і політичні права 1966 р., Міжнародний пакт про економічні соціаль­ні та культурні права 1966 р., Європейська конвенція про захист прав та основоположних свобод людини 1950 р.);
* заборона геноциду, апартеїду, інших злочинів проти людя­ності (Конвенція про запобігання злочину геноциду та покарання за нього 1948 р., Декларація ООН про ліквідацію всіх форм расової дискримінації 1963 р., Міжнародна конвенція ООН про припинен­ня злочинів апартеїду і покарання за нього 1976 р.);
* вимога мирного вирішення міжнародних спорів та заборона планування й розв'язання агресивної війни;
* заборона зброї масового знищення (Договір про нерозповсюдження ядерної зброї 1968 р., Конвенція про заборону розробки, ви­робництва, накопичення застосування хімічної зброї 1993 р. та ін.);
* формування і закріплення в міжнародно-правових докумен­тах інституту спільної спадщини людства та принципу її охорони;
* демілітаризація Антарктики (Договір про Антарктику 1959 р.);
* установлення правового статусу Місяця та інших небесних тіл (Договір про космос 1967 р.).

Названі цілі реалізовувалися на універсальному (ООН, її спеці­алізовані установи) та регіональному рівнях. Універсальне за своєю сутністю, міжнародне право XX ст. не покінчило із регіона-лізмом, а поставило взаємодію універсальних та регіонально-право­вих норм на нові засади. Закріплюючи основні принципи, напрями міжнародно-правового регулювання загального характеру, Статут ООН залишив місце для їх конкретизації, деталізації на рівні регіо­нального праворозуміння. Відтак універсальне міжнародне право доповнюється на рівні його регіональної підсистеми правилами, близькими до відповідної правосвідомості, які неповинні супере­чити універсальним нормам.

Крім двох воєнно-політичних блоків (НАТО та ОВД), створених на ідеологічних засадах, протягом XX ст. відбувається процес об'єднання держав у регіональні міжнародно-правові підсистеми. Часто такі регіональні організації ставали виходом для країн, що не бажали виходити у своїх міжнародних відносинах виключно з ідео­логічних принципів «холодної війни». Функціонування регіональних підсистем міжнародного права врегульовувалося в Статуті ООН (глава VIII — Створення регіональних організацій колектив­ної безпеки, глава IX — Створення регіональних організацій по со­ціальному та економічному співробітництву). Створення деяких регі­ональних об'єднань стало наслідком процесу деколонізації. Процес інституційного укріплення і розвитку регіональних підсистем між­народного права охопив фактично всі регіони:

*-Африканський:* Організація африканської єдності, що утвори­лася на Конференції глав держав та урядів незалежних держав Аф­рики 1963 р., де було підписано Хартію Організації;

*-Арабський:* Ліга арабських держав була створена на конфере­нції арабських держав у Каїрі, коли було підписано її пакт 1945 р.;

*-Американський:* Організація американських держав, створена 1947 р., що об'єднує в основному держави Латинської Америки та Карибського басейну;

*-Азійський:* Асоціація держав Південно-Східної Азії (АСЕАН), утворена 1967 р., але договірним чином закріплена 1976 р. в підпи­саних Договорі про дружбу і співробітництво в Південно-Східній Азії та Декларації АСЕАН;

- *Європейський:* створення Європейських співтовариств (Євро­пейської організації вугілля та сталі 1952 р., Євратому та Європей­ського економічного союзу 1957 р.), які лягли в основу інтеграцій­ного об'єднання Європейського Союзу, оформленого Маастрихт­ським договором 1992 р.

Паралельно з такими об'єднаннями (вони мали на меті ство­рення регіональних підсистем інтеграційного типу для вирішення передусім політичних та соціально-економічних питань) створюва­лися регіональні підсистеми по захисту прав людини. Останні утворювались навіть частіше за регіональні економічні чи політико-інтеграційні об'єднання, оскільки сфера прав людини особливо пов'язана з регіональною культурою, праворозумінням і правосві­домістю. Так, загальні засади захисту прав людини, викладені в Міжнародному біллі про права людини, отримали деталізацію фак­тично в усіх регіональних підсистемах міжнародного права у ви­гляді відповідних кодифікаційних актів, що створювалися з ураху­ванням і на базі відповідної правової культури.

*Європейська система захисту прав людини* об'єднує такі інсти-туційні компоненти: 1) ОБСЄ (головний акт — Заключний акт На­ради з питань безпеки і співробітництва в Європі 1975 р., а також

документи Мадридської зустрічі 1983 р., Віденської зустрічі 1989 р., Копенгагенської наради-конференції по людському виміру ОБСЄ 1990 р., Паризької зустрічі глав держав 1990 р.); 2) Європейський Союз (держави-члени його орієнтуються на систему захисту прав людини, розроблену в рамках Ради Європи); 3) Раду Європи (за­снована Європейською конвенцією про захист прав людини та ос­новних свобод 1950 р., що вперше запровадила міжнародний суд з прав людини).

У рамках *СНД* було підписано власну Конвенцію про права та основні свободи людини 1995 р.

*Міжамериканська система захисту прав людини* формується в діяльності ОАД та Міжамериканського Суду з прав людини (основ­ний документ — Конвенція — «Пакт Сан Хосе» 1978 р.).

В *Арабському регіоні* на Тегеранській конференції з прав люди­ни 1968 р. було створено Постійну комісію прав людини, а 1990 р. прийнято Ісламську (Каїрську) декларацію прав людини (на XIX нараді міністрів закордонних справ країн — членів Організації іс­ламської конференції в Каїрі).

В *Африканському регіоні* створено Африканську комісію з прав людини та прийнято Африканську хартію прав людини і народів у 1986 р.

Однією з тенденцій міжнародного права XX ст. є все більш пе­реконливий погляд на нього не як на статичну, одного разу визна­чену правотворцем сукупність норм, а як гнучку систему правового регулювання, здатну ефективно змінюватися, пристосовуватися від­повідно до вимог її суб'єктів.

XX ст. було унікальним у розвитку міжнародного права за кіль­кістю укладених договорів. Фактично всі питання стали підлягати договірному врегулюванню, а сам цей акт вийшов на перше місце як основне джерело міжнародного права. Але ставлення до джерел міжнародного права не було постійним упродовж століття. Так, якщо в першій половині XX ст. спостерігається ще позитивістське бачення договору як основного джерела, з 50-х років це проявля­ється в процесі кодифікації міжнародного права, то з кінця століття поряд з договором укріплюються інші джерела цього права.

До особливостей міжнародного права XX ст. можна віднести і вперше на універсальному нормативному рівні визначення й закрі­плення переліку джерел цього права. Це було зроблено в ст. 38 Статуту Міжнародної Палати правосуддя (1920 р.), яка пізніше піс-

ля певних модифікацій стала ст. 38 Статуту Міжнародного Суду ООН. Так, у статті дано перелік джерел міжнародного права за їх­ньою значимістю: «а) міжнародні конвенції як загальні, так і спеці­альні, що встановлюють правила, явно визнані державами, які є сторонами спору; Ь) міжнародний звичай як доказ загальної прак­тики, визнаної правовою нормою; с) загальні принципи права, ви­знані цивілізованими націями; с!) із застереженням, вказаним у ст. 59, судові рішення та доктрини найбільш кваліфікованих спеціалістів з публічного права різних націй як допоміжний засіб для визначення правових норм».

З другої половини XX ст. все частіше міжнародне право на правозастосувальному рівні стали розглядати як «живе право», яке по­винне тлумачитися відповідно до умов чи відносин, які воно регулює. До цього ідеї права як гнучкого організму, здатного оперативно ре­агувати на змінні міжнародні відносини, висловлювали лише в док­трині (Е. Ерліх, Е. Ніс). Такий підхід став важливим кроком у роз­витку міжнародної правосвідомості і виявив характерну рису цього права, що полягає в його здатності швидко відповідати на обста­вини в міжнародних відносинах, політиці, які можуть різко змі­нюватися. Саме така риса сприяла «живучості» міжнародного права від початку його зародження до сьогодення і континуїтету, тяглості за цей період його основних принципів і методів регулювання.

Внаслідок роз'яснювальної та тлумачної діяльності таких ін­ституцій, як Міжнародний Суд ООН та Європейський суд з прав людини, утвердилося розуміння міжнародного договору як «живо­го інструменту» і необхідність тлумачити його «в динаміці», в «ро­звитку». Досягнення міжнародного права цього періоду полягає і в тому, що воно надає перевагу тлумаченню договору як «живого документа» перед позитивістськими вимогами суворо слідувати одного разу виробленій та незмінній згоді держав стосовно специ­фічного формулювання конкретних норм договору.

Так, у спорі між ФРН та Нідерландами й Данією 1969 р. про роз­межування морських територій Міжнародний Суд ООН виніс рі­шення не відповідно до ст. 6 Конвенції про континентальний шельф 1958 р. (згідно з якою, якщо континентальний шельф приєднується до територій двох держав, береги яких розташовані один проти од­ного, або двох суміжних держав, то кордон визначається угодою між ними, а якщо такої угоди немає, то кордон визначається за принципом рівної віддаленості від найближчих точок вихідних лі-

ній, від яких відмірюється ширина територіального моря кожної з таких держав), а поділив дно Північного моря відповідно до спра­ведливих принципів «таким чином, щоб максимально можливо за­лишити кожній стороні всі ті частини континентального шельфу, які складають природне продовження її сухопутної території в бік моря і під морем, не зачіпаючи природного продовження сухопут­ної території іншої сторони».

В англо-норвезькому спорі про риболовну зону 1951 р. Міжна­родний Суд ООН також вирішив справу не відповідно до ст. 2 Кон­венції про відкрите море, а на підставі «економічних інтересів, вла­стивих для держав цього регіону, традиційного лову риби, життє­вих потреб населення».

Європейський суд з прав людини у своїй практиці стосовно тлумачення міжнародних договорів почав керуватися положеннями Віденської конвенції про право міжнародних договорів 1969 р. ще до набуття нею чинності. У справі «Golder, Silver, Campbell and Fell v. United Kingdom» (1975) Суд прийняв рішення, що «йому слід ке­руватися статтями 31-33 Віденської конвенції про право міжнарод­них договорів від 23 травня 1969 р.» у той час, коли ця Конвенція ще не вступила в силу. Більше того, в ст. 4 Конвенції зазначалося, що вона не матиме зворотної сили. Втім Суд вирішив керуватися статтями 31-33 Віденської конвенції, де викладено основні правила тлумачення міжнародних договорів, на які Суд вирішив посилатися у відповідних випадках.

Європейський суд з прав людини розглядає Європейську кон­венцію з прав людини 1950 р. як «живий інструмент», керуючись у своїх рішеннях не статичними, одного разу прийнятими норма­ми, а реально існуючими правовідносинами. Так, у справах «Тай-рер проти Великої Британії» від 25 квітня 1978 p., «Маркс проти Бельгії» від 13 червня 1979 р. та багатьох інших викладено цю по­зицію: «Суд звертає увагу на те, що Конвенція є живим інструме­нтом, і ... повинна тлумачитися з точки зору умов сьогоднішнього дня» (в подальшому такий підхід отримав назву «методу еволю­ційного тлумачення Конвенції», а сама Конвенція — «живого ін­струмента»).

Фактично Європейський суд тут між основною засадою судо­чинства — прецедентом, і необхідністю тлумачити правове джерело відповідно до реально існуючих суспільних відносин — принци­пом еволютивного, або динамічного, тлумачення, обирає останній.

З утворенням ООН саме під її егідою формується і розвивається міжнародне право. Період другої половини XX ст. — це час актив­ного формування нових галузей. При цьому вони виникають в основному внаслідок двох чинників: 1) ускладнення міжнародної правосвідомості, багато в чому під впливом наслідків Другої світо­вої війни (міжнародний захист прав людини, право міжнародної безпеки, міжнародне право навколишнього середовища, міжна­родне кримінальне право та ін.); 2) науково-технічного прогресу (міжнародне повітряне, космічне, атомне право, відповідні новації в міжнародному морському праві та ін.). Під впливом тих самих чин­ників у межах вже існуючих галузей утворюються нові інститути (відповідальності за міжнародні злочини, заборони геноциду, апар­теїду, відповідальності за забруднення довкілля, інститут моменталь­ного звичаю та ін.). Ці зміни відбуваються передусім у процесі кодифікації і прогресивного розвитку міжнародного права під егі­дою ООН.

Наприкінці XX ст., після розвалу Радянського Союзу, Югосла­вії, зміни геополітичної обстановки, що полягала в закінченні «хо­лодної війни» і двотаборової системи міжнародних відносин, виник­ли певні проблеми у функціонуванні ООН. Організація при її створенні орієнтувалася на державницький підхід до міжнародного права, фактично відкидаючи інших його суб'єктів. Із розширенням їх кола їй стало важче функціонувати на старих засадах: «уже із самого початку діяльності ООН робилися спроби обмежити її як у повноваженнях, так і у сфері їх застосування. Нерідко це робилося навіть усупереч Статуту ООН. ... За період з 1945 р. багато в чому змінилася ООН і змінилося ставлення до неї. Вже не підтримується думка, що ООН не є суб'єктом міжнародного права. Зазнали змін її функції і повноваження, структура. Організації вдалося врегулюва­ти десятки міжнародних конфліктів, успішно провести кодифіка­цію (хоч і не всебічну, всеосяжну) таких галузей та інститутів між­народного права, як міжнародне морське право, дипломатичне право, консульське право, закони і звичаї ведення війни, право між­народних договорів, права людини, право міжнародної торгівлі, право міжнародної відповідальності та ін. ... ООН продовжує себе бачити як суто міждержавну організацію, не помічаючи, що невиз­нані суб'єкти міждержавного права (неурядові організації, транс­національні компанії та інші актори сучасних міжнародних відно­син) беруть ініціативу на себе, диктують свою волю окремим дер-

жавам — членам ООН і тим самим добиваються прийняття вигід­ного їм рішення чи блокування невигідного» .

З іншого боку, багато держав-членів ООН, позбувшися тиску, який накладала на них боротьба двох воєнно-політичних блоків, стали використовувати своє членство в ООН суто для реалізації власних інтересів або й взагалі ставитись до нього формально.

З розрядкою та лібералізацією міжнародних відносин на пер­ший план в них стали виступати, поряд із міжурядовими організа­ціями, неурядові утворення (ТНК, МНУО, а також міждержавні економічні організації — МВФ, СОТ, у яких частина прийнятих рішень неурядовими економічними акторами значно більша).

Насамкінець внаслідок ряду збройних конфліктів кінця століття (війни в колишній Югославії 1991-1995 рр., у Перській затоці 1990 р. та ін.) постало питання про спроможність ООН забезпечити стан міжнародного миру й безпеки. Відтак Організація стала перед не­обхідністю реформування, узгодження з новою конфігурацією міжнародних відносин. Останнє мало б включати скорочення бю­рократизації роботи її системи, вдосконалення реагування на ви­клики міжнародному миру й безпеці. Роботу над такою реформою було розпочато із середини 1990-х років. Пропозиції щодо неї було викладено в ряді резолюцій ГА ООН.

Тенденцією останнього десятиліття XX ст. стало також значне поширення ролі і сфери застосування міжнародного права. Вперше яскраво цей процес можна було побачити на прикладі галузі між­народного права захисту прав людини, норми якої отримали пряму дію у правопорядках держав.

1989 р. Генеральна Асамблея ООН прийняла резолюцію 44/23 «Десятиліття міжнародного права Організації Об'єднаних Націй». У ній зазначено про внесок Організації у сприяння «більш широко­му прийняттю і повазі до принципів міжнародного права» та в зао­хочення «прогресивного розвитку міжнародного права і його ко­дифікації». В резолюції було визнано, що для ефективнішого регулювання міжнародних відносин на основі миру між країнами необхідно встановити верховенство права в міжнародних відноси­нах. Тому необхідно сприяти викладанню, вивченню, поширенню і ширшому визнанню міжнародного права. Відтак період 1990-

1999 рр. ООН проголошувала Десятиліттям міжнародного права, впродовж якого має відбутися подальше зростання ролі міжнарод­но-правового регулювання в міжнародних відносинах.

**3. Процес кодифікації і прогресивного розвитку міжнародного права**

Уперше системно до кодифікації міжнародного права підійшли іще за часів Ліги Націй. 1930 р. було скликано Гаазьку конферен­цію по кодифікації міжнародного права. Проте в міжвоєнний пері­од цей процес не вдалося провести.

Ст. 13 Статуту ООН передбачає серед інших функцій Генера­льної Асамблеї сприяння прогресивному розвитку та кодифікації міжнародного права. Процес кодифікації та прогресивного розвит­ку міжнародного права було покладено на Комісію міжнародного права ООН (допоміжний орган Генеральної Асамблеї). Відповідно до Положення про Комісію міжнародного права, «прогресивним розвитком міжнародного права» є процес підготовки проектів кон­венцій з тих питань, які ще не врегульовані міжнародним правом чи з яких це право не достатньо розвинуте в практиці держав; «ко­дифікація міжнародного права» — більш точне формулювання і систематизація норм міжнародного права в тих галузях, де вже іс­нує значна практика держав, прецеденти і доктрини.

Цей процес включає в себе: а) створення галузевих кодифіка-цій, об'єднання існуючих у відповідній галузі норм, часто звичає­вого характеру, в єдиний узгоджений звід (кодифікація міжнарод­ного права); б) узгодження цих норм, усунення невідповідностей та можливих колізій між ними (прогресивний розвиток міжнародного права). Часто внаслідок процесу кодифікації та прогресивного роз­витку формувалися нові галузі міжнародного права, що виростали з існуючих міжнародно-правових комплексних та звичайних інсти­тутів.

Так, до основних кодифікацій XX ст., створених під егідою ООН, належать: Віденська конвенція про право міжнародних дого­ворів 1969 р.; Віденська конвенція про право міжнародних догово­рів між державами та міжнародними організаціями або між міжна­родними організаціями 1986 р. (право міжнародних договорів); Загальна декларація прав людини 1948 р.; Міжнародний пакт про

громадянські і політичні права 1966 р.; Міжнародний пакт про еко­номічні, соціальні та культурні права 1966 р.; Європейська конвен­ція про захист прав та основоположних свобод людини 1950 р.; Конвенція про права дитини 1989 р. (міжнародне право захисту прав людини); Віденська конвенція про дипломатичні зносини 1961 р. (міжнародне дипломатичне право); Віденська конвенція про консульські зносини 1963 р. (міжнародне консульське право); чотири Женевські конвенції по морському праву 1958 р. та Конвен­ція ООН по морському праву 1982 р. (міжнародне морське право); Конвенція про міжнародну цивільну авіацію 1944 р. (Чиказька конвенція); Конвенція про забезпечення безпеки авіації 1963 р.; Договір про відкрите небо (міжнародне повітряне право); Договір про принципи діяльності держав по дослідженню та використанню космічного простору, включаючи Місяць та інші небесні тіла 1967 р. (Договір про космос); Угода про рятування космонавтів, повернен­ня космонавтів і повернення об'єктів, запущених у космічний про­стір 1968 р.; Конвенція про міжнародну відповідальність за шкоду, заподіяну космічними об'єктами 1972 р.; Угода про діяльність держав на Місяці та інших небесних тілах 1979 р. (міжнародне кос­мічне право); Договір про нерозповсюдження ядерної зброї 1968 р.; Договір про заборону розміщення на дні морів та океанів і в його надрах ядерної зброї та інших видів зброї масового знищення 1971 р.; Конвенція про заборону розроблення, виробництва і накопичення запасів бактеріологічної (біологічної) і токсичної зброї і про їхнє знищення 1972 р.; Договір про заборону випробовувань ядерної зброї в атмосфері, космічному просторі і під водою 1963 р.; Конвен­ція про заборону воєнного чи будь-якого іншого ворожого вико­ристання засобів впливу на природне середовище 1977 р.; Конвен­ція про заборону розроблення, виробництва, накопичення і застосу­вання хімічної зброї і про її знищення 1993 р. (право міжнародної безпеки); Женевські конвенції про захист жертв війни 1949 р. і До­даткові протоколи до них 1977 р. (міжнародне гуманітарне право); Конвенція ЮНЕСКО про охорону всесвітньої культурної і природ­ної спадщини 1972 р. (право навколишнього середовища); Віден­ська конвенція про представництво держав у їхніх відносинах з міжнародними організаціями універсального характеру 1975 р. (право міжнародних організацій) та ін.

Також було створено кодифікації основних інститутів міжна­родного права: статусу окремих територій (Договір про Антарк-

тику 1959 р.), правонаступництва (Віденська конвенція про пра-воиаступництво держав щодо державної власності, державних архівів і державних боргів 1983 р., Віденська конвенція про пра-вонаступництво держав щодо договорів 1978 р.), громадянства (Конвенція про громадянство одруженої жінки 1957 р., Конвен­ція щодо скорочення випадків безгромадянства 1961 р. та ін.), міжнародної відповідальності (статті про міжнародну відповіда­льність держав 2001 р.).

Ряд вагомих документів було створено у вигляді Декларацій ООН, прийнятих резолюціями Генеральної Асамблеї. Враховуючи їх значення як документів, що часто містили основні принципи міжнародного права в доктрині XX ст., постало питання про їхнє місце серед його джерел. Відтак було висунуто теорію «м'якого права», яким є резолюції міжнародних організацій, найважливіші з яких мають загальне застосування. Питання обов'язковості та­ких резолюцій пропонувалося також вирішити в такий спосіб: 1) резолюції ГА ООН є загальнообов'язковим джерелом міжнарод­ного права, оскільки за них голосувала більшість держав світу; 2) рішення міжнародних організацій, що містять найвагоміші пи­тання, стають частиною міжнародного звичаєвого права внаслі­док їхнього визнання країнами-членами і т.п.

Серед найважливіших декларацій ООН — Декларація про прин­ципи міжнародного права, що стосуються дружніх відносин та співробітництва між державами відповідно до Статуту ООН 1970 р.; Декларація ООН про надання незалежності колоніальним країнам і народам 1960 р.; Декларація ООН про ліквідацію всіх форм расо­вої дискримінації 1963 р.; Декларація ООН про невід'ємний су­веренітет над природними ресурсами 1962 р.; Декларація ООН про неприпустимість втручання у внутрішні справи держав, про за­хист їхньої незалежності і суверенітету 1965 р.; Декларація ООН про неприпустимість інтервенції та втручання у внутрішні справи держав 1981 р.; Хартія економічних прав та обов'язків держав 1974 р. та ін.

Такий ключовий для сучасної системи міжнародних відносин документ, як Заключний акт з Наради з безпеки і співробітницт­ва в Європі було підписано не як міжнародний договір. Проте він містить обов'язкові норми міжнародного права і зобов'язан­ня держав за ним обов'язкові до виконання. Цей правовий акт містить основні принципи міжнародного права та його загально­визнані норми.

Процес кодифікації і прогресивного розвитку міжнародного права серед іншого вплинув на поступове встановлення пріоритету його норм перед внутрішньодержавними законодавствами. Так, однією з тенденцій міжнародного права вже з кінця XX ст. стало встанов­лення його примату перед внутрішньодержавними правовими сис­темами: «Воно впливає навіть на найбільш консервативні правові системи. Все більша кількість конституцій містить положення, присвячені міжнародному праву і покликані забезпечити його реа­лізацію. Більше того, багато з них установлюють пріоритет міжна­родно-правових норм»1. Найвиразніше це проявляється в галузях міжнародного права захисту прав людини, міжнародного криміналь­ного, гуманітарного права, права міжнародної безпеки та ін. Від­так, сьогоднішня світова правова тенденція полягає у встановленні державами на законодавчому рівні примату своїх міжнародно-правових зобов'язань перед нормами національного законодавства («пряма дія, безпосереднє застосування в сфері внутрішньодержа­вної юрисдикції норм міжнародного права»2). Втім, юристи-міжна-родники відразу ж почали висловлювати й інші думки, що тенденція закріплення примату міжнародного права в конституціях держав може цим самим применшити, знецінити роль міжнародно-пра­вових норм до норм ієрархічно нижчого рангу — конституційно-правових .

Згідно зі світовою правовою практикою, в більшості конститу­цій держав Європи це питання знайшло своє закріплення таким чи­ном, що у зв'язку зі «зростанням ролі міжнародного права, ... про­цесом інтернаціоналізації права ... можна орієнтуватися на прин­ципи міжнародного права, на міжнародну практику, на власне волевиявлення сторін у їх договорі. При чому принципи і норми виводяться не тільки зі змісту міжнародно-правових актів, а також з міжнародно-правових звичаїв, із судових рішень. Нині вищі судо­ві інстанції орієнтують на застосування при здійсненні правосудця загальновизнаних принципів і норм міжнародного права» .

У деяких конституціях держав або законодавчих актах стало врегульовуватися не лише питання про нормативну силу загально­визнаних норм міжнародного права, а й резолюцій міжнародних організацій, рішень міжнародних судів та ін.

Відтак усе більшого визнання отримувала та думка, що міжна­родне право, міжнародне співтовариство і міжнародні організації можуть і повинні втручатися у внутрішньодержавні справи, якщо влада грубо порушує права і свободи людини, малих народів і на­ціональних меншин (Паризька хартія для нової Європи). Тут важ­ливою обставиною стала велика роль і значення охорони прав і свобод людини у світовому масштабі.

Процес кодифікації продовжується, доказом чому є робота Ко­місії міжнародного права. Але створення нових інститутів та галу­зей на сучасному етапі приводить до появи іншого поняття, що ха­рактеризує цей етап, — фрагментації міжнародного права.